

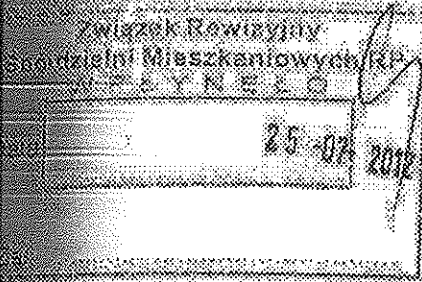
Do ZURÓTU
DLA P. GORSZĄTEGO

Warszawa, dn. 2012-06-26

Członkowie Spółdzielni Młoda Rodzina

Ul. Relaksowa 37

02-796 Warszawa



Dyrektor Zespołu Lustracji

Krajowa Bara Spółdzielcza
Związek Rewizyjny Spółdzielni
ul. Jasna 1 Miłki Randożych RP

00-013 Warszawa

W związku z brakiem informacji ze strony spółdzielni o lustracji, która miała się odbyć pod koniec 2011 roku oraz brakiem omówienia lustracji w programie mającego się odbyć w dniu 28.06.2012 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni zwracamy się o prośbę o ustalenie czy spółdzielnia dopełniła obowiązków jej przeprowadzenia, a w przypadku gdyby lustracja taka miała miejsce prosimy o zbadanie dlaczego członkowie spółdzielni nie zostali o niej powiadomieni i dlaczego omówienie jej wyników nie znalazło się w programie najbliższego WZCz. Chcielibyśmy tu zaznaczyć, że jako członkowie spółdzielni jesteśmy zleceniodawcami lustracji, opłacamy ją z własnych środków i mamy prawo do zgłaszania uwag, które powinny być przedmiotem badania przez lustratora oraz do osobistego spotkania z lustratorem.

Jednocześnie chcielibyśmy wyrazić niepokój w kwestii nagminnego nie przestrzegania prawa spółdzielczego przez władze spółdzielni i działania jej władz na szkodę członków spółdzielni. Dlatego prosimy o weryfikację niżej wymienionych spraw oraz po ich zbadaniu prosimy o sprawozdanie z tego badania i uwagi dotyczące zasadności zgłoszonych niżej uwag i zarzutów oraz wnioski i zalecenia dla władz spółdzielni. Odniesienie się lustracji do niżej poruszonych spraw pozwoli członkom spółdzielni na ewentualne dochodzenie roszczeń w sądzie oraz wyraźnie wskaże władzom spółdzielni jakie działania nie są zgodne z prawem i jakich w przyszłości nie powinny podejmować. Nie może być tak, że władze działają w izolacji od członków spółdzielni i realizują cele nie zawsze zgodne z ich interesami, a do tego bez konsultacji z jej członkami.

1. Sprawa remontu systemu wentylacji.

Remont systemu wentylacji realizowany przez prazesa A. Mukoida został przeprowadzony niezgodnie ze sztuką budowlaną, nie został poparty żadną ekspertyzą techniczną.

Uchwała Rady Nadzorczej nr 163 z dnia 08.04.2008r. w sprawie zatwierdzenia planu remontów na rok 2008 w punkcie pierwszym zobowiązywała do wykonania ekspertyzy stanu systemu wentylacji w budynku przy ul. Relaksowej 37 wraz ze wskazaniem sposobu

[Signature]

[Signature]

wykonania prac modernizacyjnych. W punkcie drugim zaś uchwała zobowiązywała do wykonania prac modernizacyjnych wybranych elementów systemu wentylacji w budynku przy ul. Relaksowej 37 zgodnie ze wskazaniami ekspertyzy i zaleceń wykonawczych. Z powodów finansowych wykonanie uchwały zostało odłożone na kolejny rok. Zatem pierwszym warunkiem przystąpienia do prac remontowych było posiadanie ekspertyzy zawierającej zalecenia wykonawcze. Niestety nigdy ona nie powstała. Na jakiej podstawie merytorycznej wykonano więc remont na kwotę 130 tys zł?

Tym samym wykonany remont nie jest zgodny zarówno z uchwałą Rady Nadzorczej nr 163 jak też z zaleceniami przeglądu technicznego budynku tj. zgodnie z tym dokumentem powinien zostać poprzedzony inwentaryzacją stanu aktualnego w tym ustaleniem, które kanały wentylacyjne są niedrożne i dlaczego.

Co do szczegółów wstępnie zalecana była pionizacja przewodów wentylacyjnych tj. w odniesieniu do kilkunastu przewodów, które nie były spionizowane tj. różnica odległości wylotu kanału na poddaszu w stosunku do jego wylotu na strapie (dachu budynku) wynosiła od kilkudziesięciu centymetrów do nawet kilku metrów – zalecano by kanały wylotowe na poddaszu i strapie były dokładnie w pionowej linii, a nie tak jak jest obecnie pod kątem wielokrotnie większym niż zalecane 5% odchyłu i odległości nawet do kilku metrów. To zadanie nie zostało jednak wykonane, co powoduje, że pomimo wydania 130 tys zł na remont wentylacji ciągle jest ona wykonana niezgodnie z przepisami budowlanymi.

Domyslić można się, że żaden ekspert budowlany nie zgodziłby się na taki sposób realizacji tego remontu jaki wynika z protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8.06.2010r. Dysponując dużymi środkami finansowymi członków spółdzielni Zarząd i Rada Nadzorcza powinny zadbać o uprawomocnienie swoich pomysłów – jednak brak podstaw prawnych zarówno w postaci stosownych uchwał Rady Nadzorczej jak i brak podstaw merytorycznych do wykonania tego remontu powoduje, że doszło do niegospodarności w dysponowaniu środkami członków spółdzielni.

W kwestii historii i powodów tego remontu należy stwierdzić, że budynek został oddany do użytku w sposób niezgodny z przepisami budowlanymi, ponieważ wentylacja nie została wykonana prawidłowo tj w momencie odbioru budynku nie istniało połączenie kanałów wentylacyjnych pomiędzy poddaszem, a wyprowadzeniami wentylacji na dach budynku. Połączenia te zostały wykonane dopiero za kadencji Prezesa St. Ptasznika. Miało być to działanie tymczasowe łatające sytuację zagrożenia życia i zdrowia ludzi. Kanały połączono elastycznymi rurami stalowymi takimi samymi jak stosowane wewnątrz budynków jako połączenie okapów kuchennych z kratką wentylacyjną. Następnie planowano już wykonanie właściwych prac związanych z udroźnieniem wentylacji. Niestety wskutek braku odpowiednich zabezpieczeń zniszczono co najmniej % izolacji poddasza wykonanej z bloków wełny mineralnej.

Pod odbiorem budynku do eksploatacji widnieje m.in. podpis ówczesnego i obecnego prezesa spółdzielni p. J. Mare, nie należy więc spodziewać się, że ta sprawa będzie pokazywana przez Zarząd jako przykład złego zarządzania i marnotrawstwa środków finansowych spółdzielni, a właśnie w jej przypadku widać negatywne skutki nie





ilustrator może zlecić spółdzielni weryfikację tego stanu rzeczy przez komisję w skład której będą wchodzić oprócz przedstawicieli władz spółdzielni również wybrani członkowie spółdzielni w tym niżej podpisani.

5) czy istnieje protokół odbioru robót zawierający m. in. sprawozdanie wykonawcy z weryfikacji drożności remontowanych przewodów wentylacyjnych.

6) czy został przeprowadzony obowiązkowy przegląd kominarski za rok 2010.

2. Sprawa remontu w roku 2011 balkonów na II i V klatce.

Remont został przeprowadzony bez niezbędnej dokumentacji technicznej oraz merytorycznej w postaci uchwały Rady Nadzorczej bieżącej kadencji. Do remontu doszło pomimo protestu członków spółdzielni w tej sprawie, który nie dotykał się ani pisemnej odpowiedzi ani niezbędnej dyskusji. Co w przypadku tak małej spółdzielni jest kompletnie niezrozumiałe. Zakres remontu w planie remontów został sformułowany ogólnikowo i niezgodnie z poprzednimi zaleceniami technicznymi i stosowaną w spółdzielni praktyką w zakresie wykonywania remontów balkonów. Ponadto do remontu przeznaczono balkony mieszkań z V klatki od strony wschodniej budynku. Remont tych balkonów nie miał żadnego uzasadnienia technicznego i merytorycznego, ponieważ właśnie one były częściowo odnawiane 4 lata wcześniej przy okazji likwidacji spekań i odspojen elewacji i były w porównaniu do pozostałych balkonów w wyjątkowo w skali budynku dobrej kondycji technicznej, a z kolei balkony pionu II klatki (lewa strona) przyległej do pionu remontowanego, które powinny być remontowane w następnej kolejności są w tragicznym stanie technicznym.

Wyjaśniając tę tajemniczą sytuację Prezes A. Mukoid informował członków spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu, że remont balkonów na V klatce został zaplanowany na podstawie ekspertyzy technicznej wykazującej taką konieczność, jednak gdy próbowano otrzymać ten dokument w biurze spółdzielni do wglądu stwierdził, że takiej ekspertyzy nie ma.

Przed wszystkim wykonano generalny remont balkonów wbrew dotychczasowym założeniom remontowym bez jednoczesnego docieplenia przyległych ścian. Powoduje to konieczność ponoszenia dodatkowych i zbędnych kosztów w przypadku kontynuowania zaplanowanych i koniecznych dalszych prac związanych z dociepleniem budynku. W ustnych wyjaśnieniach na Walnym Zgromadzeniu Członków argumentowano to oszczędnościami, co oczywiście nie jest prawdą ponieważ w przypadku docieplenia ścian trzeba będzie odbijać cokołki i listwy, docinać i modernizować obróbkę blacharską i odcinać balustrady by zmieścić między ich brzegiem a ścianą 10 cm warstwę styropianu oraz płacić ponownie za ustawienie mebli. Takie rozwiązanie generuje więc wyłącznie dodatkowe koszty, a nie oszczędności.

Niestety Rada Nadzorcza pomimo wcześniejszego protestów członków spółdzielni informalnie „zdecydowała” o realizacji remontu z opłakanym skutkiem, tj. pomijając kwestionowany przez członków spółdzielni jego niewłaściwy zakres i sposób przeprowadzenia - remont został wykonany niezgodnie ze sztuką budowlaną, prace zakryte zostały realizowane i zakończone bez udziału inspektora nadzoru, brak jest protokołu z odbioru

Stawski

Mar

z tzw. prac zakrytych – w efekcie czego dopuszczono by styropian, który wcześniej został odkuty wraz ze starą warstwą, mokry, podziurawiony i zagłębiony został ponownie użyty jako podkład pod wylewkę. Do tego pomijając jego stan nie spełniał wymogów technicznych do takiego jego zastosowania ponieważ był to styropian stosowany do celów ociepleniowych, a nie podkładowych (typu styrodur). Ponadto na płycie głównej nie została wykonana żadna warstwa izolacyjna, styropian został położony luzem bez żadnego związania go z podłożem, nie została też wykonana warstwa spawkowa na podłożu konstrukcyjnym, a na niej warstwa hydroizolacyjna. Na styropian została położona jedna warstwa podłużna starej, wcześniej odkutej i podziurawionej papy i warstwa poprzeczna nowej papy termoizolacyjnej. Na to nałożono wylewkę prawdopodobnie w niewłaściwej grubości. Wszystko zrobione zostało więc kompletnie niezgodnie ze sztuką budowlaną i było zwykłym oszustwem ze strony wykonawcy. Na to oszustwo zaś Zarząd i Rada Nadzorcza jak wynika z przebiegu zdarzeń, nieformalnie dały przyzwolenie.

Po pisemnym zgłoszeniu tych faktów Radzie Nadzorczej przez członków spółdzielni i wniosku o dokonanie odkrycia prac zakrytych celem wykazania nieprawidłowości Rada Nadzorcza nie zareagowała - dopuszczając tym samym do kontynuowania prac i lekceważąc wystąpienie grupy członków spółdzielni. W ten sposób podjęła już działania na szkodę członków spółdzielni przedkładając nad interes ogółu - interes własny, gdyż beneficjentami remontu byli m. in. bieżący członkowie Rady. Późniejsze próby weryfikacji tych prac podjęte na skutek interwencji mieszkańców przez Radę były dalece spóźnione - stracono szansę zareagowania we właściwym czasie. Wszystko to jest efektem dopuszczenia do remontu przez Radę Nadzorczą bez kategoriście niezbędnych dokumentów technicznych określających szczegółowo sposób prawidłowego wykonania tego rodzaju remontu. Dziwi to tym bardziej, że wśród czterech balkonów w pionie klatki II - dwa należą do członków Rady Nadzorczej i dając do przeprowadzenia tych remontów na siłę wbrew opinii mieszkańców sami zrobili sobie krzywdę, dopuszczając do braku nadzoru nad prawidłowym wykonaniem tych prac.

W efekcie robotnicy na miejscu sami wymyślali wszystkie szczegóły remontu, w pierwszym tygodniu nikt nie doglądał prowadzonych prac - a Rada udzieliła w tym czasie przesyłki urlopu, na terenie nie pojawił się również inspektor nadzoru. Wykonawca w ekspresowym tempie wykonał prace zakryte balkonów na II klatce i gdyby nie dokumentacja fotograficzna nikt nie dowiedziałby się o nieprawidłowościach jaki miały miejsce. Przykładem chaosu i braku wskazań remontowych jest też fakt, iż na II klatce balustrady pomalowano na 3 różne odcienie - chociaż kolor balustrad dla budynku został już dawno ustalony. Ale oczywiście nikt tego robotnikom nie powiedział a oni drogą prób i błędów coś wybrali - trudno jednak ustalić co to są trzy koncepcje odcieni i w takiej postaci prace odebrano i zakończono.

Nie może być tak, że dysponując środkami członków spółdzielni jej władze nie dbają o ich właściwe wykorzystanie, a prace remontowe są realizowane bez niezbędnej dokumentacji technicznej i nadzoru zarówno ze strony inwestora jak i najetego nadzoru technicznego, który tutaj miał charakter fikcyjny.

Ponadto ważną sprawą, której podjęcia nie chciała Rada Nadzorcza odmawiając członkom Spółdzielni spotkania - była kwestia ustalenia sposobu remontu wszystkich balkonów bryły głównej budynku. Nie należało więc przystępować do remontu bez jej rozstrzygnięcia. Nie

5
Płewski

Mr

może być tak, że władze spółdzielni, a w szczególności reprezentanci członków spółdzielni, wybrani przez nich do Rady Nadzorczej podejmują decyzje o tak istotnym znaczeniu w oparciu wyłącznie o własne nie konsultowane z nikim pomysły. Poprzednie Rady Nadzorcze planowały, że przed przystąpieniem do remontu głównej bryły budynku zostanie wykonany kompleksowy projekt remontu bryły głównej zakładający wykorzystanie pozytywnych i negatywnych doświadczeń z remontu dużych balkonów od strony zachodniej budynku, a także opracowanie wszelkich innych detali architektonicznych takich jak zadaszenia, rodzaje balustrad i sposób ich mocowania. Tym samym zakładano konieczną modernizację tych balkonów – zarówno z powodów konstrukcyjnych jak i materiałowych. Brak takiego opracowania powiązany z brakiem jakichkolwiek konsultacji z mieszkańcami jest wyrazem zarówno głupoty jak i arogancji władz spółdzielni. Głupoty bo nie wykonuje się zadań remontowych bez niezbędnej dokumentacji technicznej, a arogancji gdyż istniała pozytywna inicjatywa członków spółdzielni... i dzięki której można było dojść do porozumienia z nimi, tej szansy jednak nie wykorzystano – stawiając własne racje i partykularne interesy kilku osób zasiadających w Radzie przeciwko interesom pozostałych członków spółdzielni. Efekt będzie taki, że kolejne Rady Nadzorcze będą musiały tę sprawę rozstrzygnąć i nie będą mogły się tu kierować tym co zrobiono przy okazji tego pseudo remontu, gdyż powielenie tego pseudowzorca nie jest możliwe, bo brak jest dokumentacji technicznej a fuszerki nie wolno powielać.

Taki sposób przygotowań do remontu spowodował, że wykonawca realizował go jak chciał i w sposób w jaki chciał oszczędzając gdzie mógł na materiałach – a zamiast planowanego miesiąca remont trwał prawie cztery miesiące, zwiększając również koszty nadzoru budowlanego, który de facto jak wynika z powyższych informacji był czystą fikcją. Słowem kompletna klapa prawna, organizacyjna i finansowa i to wszystko na koszt członków spółdzielni i mimo ich protestu w tej sprawie.

Prosimy o zbadanie:

- 1) czy remont odbył się zgodnie z prawem spółdzielczym tj. czy istniała wystarczająca i prawidłowa podstawa prawna do jego przeprowadzenia w jego późniejszym kształcie przez Radę Nadzorczą pod przewodnictwem p. Dżennet Kamaszewskiej. Stoimy tu na stanowisku, że dyskusja o remoncie jakiej ślad jest widoczny w protokole z posiedzenia RN z sierpnia 2011 nie może stanowić takiej podstawy, gdyż Rada wypowiedzi się uchwałami. A akceptacja planu remontów na rok 2011 przez Radę Nadzorczą pod przewodnictwem A. Stańczaka – nie spełnia kryterium właściwej podstawy prawnej, zarówno ze względu na jej formę zwykłego zapisu w protokole obrad i ogólnikowość w tym brak podstaw formalnych w postaci szczegółowego zakresu remontu i kosztorysu. Powoływanie się na ten dokument przez aktualną Radę Nadzorczą jest więc bezzasadne. Poza tym, każda Rada odpowiada za swoje decyzje – nie można się powoływać na nieprawomocne (nie posiadające formy uchwały) rozstrzygnięcia poprzedniej Rady jako podstawę do przeprowadzania remontów przez nową Radę, szczególnie gdy brak jest podstawowej dokumentacji technicznej i finansowej i prawnej, a poprzednia Rada nie zdążyła takiej przygotować, zaś nowa Rada nie uznała za stosowne jej utworzyć. Powstaje więc w sensie formalnym sytuacja pustki kompetencyjnej i decyzyjnej – przy czym próbuje się wmówić członkom spółdzielni, że Rada zaakceptowała przeprowadzenia

Dobrych

Man

przestrzegania prawa i procedur stanowiących kanon wiedzy z zakresu zarządzania nieruchomością.

Stracona została więc kolejna szansa na wykonanie prawidłowego remontu, a środki które miały służyć naprawie posłużyły na budowę kolejnej drogiej dekoracji zamiast likwidacji przyczyn złego stanu wentylacji.

Zgodnie ze sztuką budowlaną i wskazaniami inspektora nadzoru który dokonał 5-letniego przeglądu technicznego budynku - powinno zostać wykonane opracowanie zaleceń remontowych przez specjalistę budowlanego w zakresie systemów wentylacyjnych, co do sposobu wykonania tego remontu. To opracowanie powinno stanowić podstawę kosztorysu, a powyższe dokumenty powinny zostać zatwierdzone uchwałą Rady Nadzorczej.

Tak się nie stało, stąd trudno się dziwić, że samo wykonanie remontu było wolną od jakichkolwiek ograniczeń formalnych (technicznych i prawnych) fantazją prezesa - niestety popartą przez Radę Nadzorczą. Remont polegał na wymianie niewłaściwie i tymczasowo wykonanych połączeń wentylacyjnych na nowe z blachy stalowej - jednak - co było niedopuszczalne - dokładnie w tym samym układzie w jakim były poprzednio zamontowane rury elastyczne, zamiast zalecanej przez inspektora nadzoru inż. A. Panka pionizacji tych połączeń. Reszta działań to już tylko kosmetyka związana bardziej z docięciem stropu i uszczelnieniem wylotów kominów wentylacyjnych na dachu budynku - niż z istotą remontu tj. udrożnieniem wentylacji. Skale marnotrawstwa przy tym remoncie można dostrzec jeśli weźmie się pod uwagę, że wszystkie nakłady związane z odtworzeniem warstwy ocieplenia podczas drugiego remontu - stanowiły koszty, których nie należało w ogóle ponosić - gdyby pierwszy remont odbył się w sposób prawidłowy tj. wykonano by podesty do poruszania się robotników nad warstwą izolacyjną, a sama warstwa izolacyjna w miejscach wykonywania prac zostałaby zdjęta i odpowiednio zabezpieczona zamiast jej zdeptania. Już z tego tytułu straty można szacować na kwotę rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Do tak ważnego remontu nie ma żadnej dokumentacji technicznej. Kontynuowana jest więc dalej prowizorka, która w sytuacji np. pożaru czy wycieku gazu może doprowadzić do nieszczęścia wielu rodzin zamieszkujących nasz budynek. Sprawę tę należało poruszyć choćby z tego powodu, żeby nie było wątpliwości kto ponosi winę za zaniedbania, zaniechania i fikcyjne działania w tym zakresie. Niestety będziemy zmuszeni dalej ponosić konsekwencje finansowe związane z doprowadzeniem wentylacji do właściwego stanu. Chcielibyśmy jednak pokazać, że przekroczono już granicę marnotrawstwa, arogancji i błędów w tak prostej od strony technicznej sprawie.

Po zakończeniu prac, a przed zapłatą powinien zostać dokonany odbiór prac weryfikujący skuteczność ich wykonania. Ta zasadnicza czynność nie miała jednak miejsca. Niestety w rzeczywistości ok. 130 tys zł zostało wydanych na zasadzie prywatnych pomysłów prezesa, zupełnie niezgodnych z prawem budowlanym i zdrowym rozsądkiem. Należność za wykonane prace została uszczona bez protokołu odbioru weryfikującego skuteczność ich wykonania tj. faktycznego udrożnienia wentylacji. Dopiero po ok. 1,5 roku od zakończenia prac odbył się przegląd kominarski, który w opinii prezesa miał stanowić weryfikację, czy przeprowadzone prace remontowe spełniły swoje założenia tj., że wentylacja w lokalach

Podpis

Man

które wykazywały jej brak została udrożniona. Protokół ujawnił, że ponad 20 przewodów ma niedrożną wentylację. W wyniku działań kominiarzy (a nie wykonawców remontu) część ciągów udrożniono metodą rozbijania kulą ceramiki zalegającej przewody kominowe. Było to jednak działanie wynikające z paniki po wykryciu faktu braku wykonania tych prac, a nie rozsądnego działania. Normalnie powinno być one przeprowadzone przed położeniem warstwy ocieplającej oraz po zdjęciu rur elastycznych, a przed montażem rur stalowych czyli z poziomu poddasza, a nie dachu budynku.

Szef firmy kominiarskiej bardzo krytycznie wypowiadał się w kwestii sposobu przeprowadzenia remontu, jednoznacznie stwierdzając, że nie ma różnicy pomiędzy wynikami badania drożności wentylacji w badaniach przed i po remocie. Na co więc wydaliśmy pieniądze? Na wspomnianą wcześniej dekorację tj. docieplenie stropu w miejscach w których ocieplenie było przerzedzone i zniszczone poprzednimi pracami remontowymi, bezsensowną wymianę rur na stalowe (bo wystarczyło dokonać pionizacji i ocieplić dotychczasowe rury) i docieplenie ujścia tych pionów na dachu, chociaż z technicznego punktu widzenia nie ma takiej potrzeby i nikt tego nie stosuje gdyż wystarczy tradycyjne doszczelnienie, które przed remontem było prawidłowe.

Idąc tym tokiem rozumowania następnym krokiem w innowacyjnej metodzie poprawienia standardu wentylacji będzie ocieplanie kominów wentylacyjnych futrem z nowozelandzkich marynosów, a nie likwidacja jej przyczyn jakimi są niedrożne przewody wentylacyjne. Z wyjaśnień prezesa na WZCz wynikało, że wielkim sukcesem jest to, że po wydaniu 130-tu tysięcy złotych kula kominiarska lub szczołka wrzucone np. do ujścia przewodu na dachu, który na poddaszu jest poprowadzony do wylotu kanału wentylacyjnego np. pod kątem np. 45 st. — będzie mogła teraz swobodnie stoczyć się w dół, bo poprzednio mogłaby ugrzęznąć w rurze elastycznej. Możemy zapewnić, że na pewno jednak mieszkańcom nie o efekt swobodnie spadającej kuli chodziło w tym remocie. Zaznaczyć też tu trzeba, że w międzyczasie spółdzielnia nie wykonała obowiązkowego przeglądu kominiarskiego, co stanowi naruszenie prawa budowlanego. Dopiero po wyknięciu tego na WZCz postanowiono, że zostanie taki przegląd wykonany w połączeniu ze wspomnianą wyżej weryfikacją stanu drożności przewodów wentylacyjnych.

Prosimy o zbadanie:

- 1) czy istnieje podstawa prawna do przeprowadzenia tego remontu tj. oddzielna uchwała akceptująca zakres remontu i oddzielna uchwała akceptująca szczegółowy kosztorys i upoważnienie dla Zarządu do podpisania umowy z wykonawcą.
- 2) czy istnieje dokumentacja techniczna remontu wentylacji, w tym zalecana do wykonania inwentaryzacja stanu technicznego wentylacji przed remontem wraz z zaleceniami wykonawczymi.
- 3) zasadności oraz efektywności ekonomicznej wydatkowania na ten remont podawanej przez Zarząd kwoty 130 tys zł.
- 4) w tym, ustalenia faktycznego zużycia materiałów ociepleniowych i rur stalowych na remont i zgodności tych ilości z tymi wykazanymi na fakturze. Sprawa jest prosta do zbadania

4
Kotwiska

Mur

remontów, tylko gdzie jest ich dokumentacja techniczna i finansowa i gdzie jest niezbędna uchwała. Słowem zmarnowano mnóstwo pieniędzy a winnych niby nie ma bo nikt nie podjął decyzji w tej sprawie a remont zrobił się niejako sam.

- 2) czy istnieje dokumentacja techniczna remontu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem planowanego jego zakresu sporządzona przed terminem jego przeprowadzenia, wykonana przez inwestora a nie wykonawcę.
 - 3) czy istniała opinia techniczna w sprawie konieczności remontu balkonów na V klatce na którą powoływał się na WZCz prezes A. Mukoid.
 - 4) czy umowy o wykonanie prac remontowych i nadzór techniczny w sposób właściwy chronią interesy spółdzielni, min. chodzi o zapisy związane ze sposobem opłacania nadzoru technicznego - pomimo, że jak wykazaliśmy remont został przeprowadzony w sposób niezgodny ze sztuką budowlaną i został znacznie wydłużony w stosunku do założeń umownych.
3. Sprawa zmiany wysokości współczynników LAF i wprowadzenia zmiany wysokości opłaty eksploatacyjnej w rozliczeniu kosztów z dnia 07.07.2011.

W roku 2011 wprowadzono bez niezbędnych podstaw prawnych zmianę sposobu naliczania opłaty za ogrzewanie (c.o.). Co jest tu kuriozalne to zmiany naliczeń dokonano wstecz tj. obliczenia dotyczące zmiany współczynników korekcyjnych LAF wykonane zostały w dacie 22.04.2011 a skutki finansowe naliczono za okres od 1.05.2010 do 30.04.2011 - naruszając tym samym podstawową zasadę prawną mówiącą, iż prawo nie działa wstecz.

Zmiana naliczeń polegała na naliczeniu wyższych opłat dla części członków spółdzielni za c.o. w wyniku zmiany współczynników LAF i obniżeniu tych opłat dla pozostałych członków, związanej z w/w dokumentem dotyczącym nowych wyliczeń. Zmiana ta odbyła się w sposób nielegalny, na podstawie w/w opracowania, którego założenia metodologiczne są nieznane i do którego brak jest podstawy prawnej w tym bez wymaganej zmiany regulaminu szczegółowego rozliczania kosztów. Obowiązujący regulamin szczegółowego rozliczania kosztów nie wskazuje ani metodologii ani sposobu dokonywania zmian w zakresie współczynników LAF sankcjonując te współczynniki, które istniały w momencie uchwalenia tego regulaminu. Nie upoważnia też żadnych organów do wprowadzania zmian w tym zakresie. Właściwe działanie wymagałoby więc wprowadzenia stosownych zapisów w w/w regulaminie stosowną uchwałą uprawnionego organu. Skoro regulamin ten został uchwalony przez WZCz to tylko ten organ może go zmienić. To jednak do tej pory nie nastąpiło. Sprawa ta została opisana w piśmie z dnia 2011-09-22 (L.dz. 93/2011) na które spółdzielnia nie raczyła zresztą odpowiedzieć, co jest kolejnym dowodem na nie wypełnianie swojej funkcji przez władze spółdzielni i świadome wprowadzanie w błąd członków spółdzielni.

Ponadto w piśmie z dnia 07.07.2011 informującym o zmianach w naliczeniach czynszu nie podano pomimo, że zobowiązuje do tego spółdzielnię ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych informacji o zmianie wysokości opłaty eksploatacyjnej z 197 zł na 210 zł. Nie podano tym samym żadnego uzasadnienia do tej zmiany co stanowi naruszenie Art. 4.7 w/w ustawy. Sprawa jest o tyle bulwersująca, że wysokość opłat w tym punkcie w pełni zależy od

8




spółdzielni, a nie np. dostawców mediów i tym bardziej wymaga ona uzasadnienia i wyjaśnienia członkom. Podwyżka opłaty eksploatacyjnej wymaga dodatkowych wyjaśnień, a nielegalnie wprowadzone współczynniki LAF wymagała korekty i ponownego prawidłowego rozliczenia kosztów mieszkańcom za lata 2010/2011, 2010/2011 i 2011/2012.

Prosimy o:

- 1) ocenę zgodności z prawem zmiany współczynników LAF i obciążenia kosztami z tego tytułu członków spółdzielni, którym zmieniono opłaty za c.o. z tego powodu.
- 2) ocenę zgodności z prawem faktu nie powiadomienia wraz z uzasadnieniem członków spółdzielni o podwyżce opłaty eksploatacyjnej.

4. Sprawa wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej:

Na NWZCz z dnia 03.11.2011r. doszło do wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej wbrew porządkowi obrad NWZCz. Okoliczność ta może decydować o ich unieważnieniu. Ponadto, każda uchwała czy oświadczenie woli za strony aktualnej Rady Nadzorczej może z tego powodu być podważona w sądzie. Wybory te powinny były się odbyć wyłącznie w sytuacji w której zostałby zrealizowany punkt porządku obrad „wniosek w sprawie odwołania członków RN i podjęcie uchwały” poprzedzający punkt „wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej lub wybór nowej Rady Nadzorczej”. W efekcie głosowania mogłoby się okazać, że wszyscy członkowie Rady zostaliby odwołani i trzeba by było zrealizować punkt dotyczący wyborów do Rady Nadzorczej w jego drugiej części tj. wybór nowej Rady Nadzorczej. Do realizacji wskazanego wyżej punktu porządku obrad nie doszło z powodu uwagi (nawet nie wniosku formalnego) jednego z członków spółdzielni, który stwierdził, że nie należy realizować tego punktu obrad ponieważ nie spełniony został przez wnioskujących o zwołanie NWZCz w piśmie z dnia 18.09.2011 wymóg liczby osób wnioskujących tj. wg. spółdzielni powinno być podpisanych 10 osób a było 6 osób. Uwaga ta niestety wynikła z niezrozumienia faktu, iż przedstawionego przez Zarząd i zaakceptowanego przez Walne Zgromadzenie porządku obrad nie można zmienić.

W efekcie uczestnicy Walnego Zgromadzenia bez formalnej decyzji w tej sprawie Przewodniczącego NWZCz na zasadzie prywatnych, a nie proceduralnych opinii uznali, że należy pominąć niektóre punkty obrad zgłoszone przez członków spółdzielni w piśmie wnioskującym o zwołanie NWZCz w tym ten wyżej wskazany, uwzględnione w porządku obrad i przejść do kolejnego punktu obrad tj. dotyczącego wyborów do Rady Nadzorczej w jego okrojonej wersji tj. wyborów uzupełniających. Tym samym nie doszło zarówno do krytyki władz spółdzielni za strony osób wnioskujących o zwołanie NWZCz jak i głosowania nad odwołaniem poszczególnych członków Rady Nadzorczej.

Cała ta sytuacja jest kuriozum prawnym, ponieważ liczba osób podpisanych pod wnioskiem była zgodna ze statutem spółdzielni podawanym przez władze spółdzielni na stronie internetowej jako obowiązujący, a nawet jeśli tak nie było to w międzyczasie obowiązywała

Stęśko

Men

Inna wersja statutu, a Zarząd wprowadził członków spółdzielni w błąd - to nie miało to żadnego związku ze sprawą, ponieważ porządek NWZCz był sformułowany przez Zarząd spółdzielni i dokładnie w takim kształcie został przyjęty przez NWZCz do realizacji. Nie można go więc było zmieniać w trakcie NWZCz, a podniesiony już w trakcie spotkania argument wynikał ze zwykłej niewiedzy osoby go zgłaszającej. Tym samym postulaty członków spółdzielni zostały wprowadzone przez Zarząd spółdzielni do porządku obrad w sposób prawidłowy, a okoliczność ile osób podpisało wniosek o zwołanie NWZCz nie miała tu żadnego znaczenia formalnego. Zarząd miał pełne prawo nawet na wniosek jednego członka spółdzielni wprowadzić dowolny punkt pod obrady NWZCz jeśli uznał go za słuszny, co jest zresztą standardową praktyką w odniesieniu do formułowania porządków obrad NWZCz.

Prosimy o zbadanie:

- 1) czy NWZCz przebiegało zgodnie z prawem biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności
- 2) oraz czy wybory RN są prawomocne, skoro punkt porządku obrad dotyczący wyborów do Rady Nadzorczej został zrealizowany w wersji zakładającej, że żaden z członków Rady Nadzorczej nie zostanie odwołany (do czego nie ma uzasadnienia w przebiegu porządku obrad z powodu jego naruszenia i nie przeprowadzenia tego akurat punktu porządku w którym miało dojść do głosowania nad odwołaniem poszczególnych członków RN).

5. Nie odpowiadanie przez Radę Nadzorczą na pisma członków spółdzielni, a tym samym niewypełnianie funkcji do której została powołana.


- pismo członków spółdzielni w sprawie wstrzymania prac budowlanych z dnia 25 sierpnia 2011r. Brak odpowiedzi na to pismo był powodem skierowania do RN wniosku z dnia 18.09.2011r. o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków, na którym jednym z postulowanych punktów miało być odwołanie Rady Nadzorczej.

- pismo członka spółdzielni z dnia 22.09.2011r. do Rady Nadzorczej w sprawie niezgodnego z prawem rozliczenia kosztów ciepła.

- pismo członka spółdzielni Z. Modeja do Rady Nadzorczej z 2011-08 w sprawie niezgodnego z prawem ustalenia dla jego lokalu wzorcowego współczynnika LAF.

- pismo członka spółdzielni z dnia 2012-01-19 do Rady Nadzorczej w sprawie zażalenia na działanie Zarządu spółdzielni w sprawie podania o rozłożenie należności czynszowych na raty - które pomimo regulaminowego obowiązku (regulamin skarg i zażaleń) do tej pory nie zostało rozpatrzone.

6. Sprawa niezgodnego z prawem nie wykładania do wglądu i uwag członków spółdzielni protokołów z Walnych Zgromadzeń Członków.





Praktyka ta jest stosowana bez wyjątków od czasu kadencji Prezesa P. Wójcika. Prosimy o jej formalne stwierdzenie i ocenę. Skutkiem takiej praktyki jest przekazywanie do KRS protokołów zbyt lakonicznie i jednostronnie przekazujących przebieg Walnych Zgromadzeń oraz niemożność odniesienia się do zawartości tych protokołów w czasie przed przekazaniem ich do KRS innych członków spółdzielni, choć posiadają takie prawo.

7. Sprawa braku dyżurów Rady Nadzorczej.

Sytuacja powyższa trwa od 3 lat, pomimo, iż dyżury są podstawową formą komunikacji Rady Nadzorczej z członkami spółdzielni. Poprzednie Rady Nadzorcze pomimo, iż nie istniały regulaminy w tym zakresie, prowadziły dyżury, ponieważ jest to naturalna droga komunikacji z członkami spółdzielni, każdy członek spółdzielni mógł przyjść i zgłosić swoją lub ogólną sprawę. Członkowie Rady Nadzorczej uważają zaś sytuację w której próbuje się z nimi nawiązać rozmowę dotyczącą spraw spółdzielni jak to na WZCZ wyznała jedna z członkiń Rady jako „nachodzenie”. Można uznać, że członkowie Rady Nadzorczej nie rozumieją swojej formalnej i społecznej roli oraz tego, że reprezentują innych członków spółdzielni. Powstała więc sytuacja patologicznej dysfunkcji organów władzy, niezgodna z ideą demokracji spółdzielczej. Wyżej opisana sytuacja powoduje izolację Rady Nadzorczej i doprowadza do eskalacji konfliktów zamiast je w ramach wewnętrzzspółdzielczej dyskusji eliminować i jest w sposób oczywisty niezgodna z prawem spółdzielczym.

Prosimy o ocenę tej sytuacji i stosowne zalecenia dla władz spółdzielni.

8. Sprawa nieuregulowanego stanu nieruchomości. Od dwóch kadencji Rady Nadzorczej i pomimo ustawowego obowiązku nie została do tej pory wykonana inwentaryzacja będąca podstawą do ustalenia udziałów we współwłasności. Ponadto nie zostały wprowadzone niezbędne zmiany w księgach wieczystych regulujące bieżący stan prawny i likwidujące aktualne błędy. Stwierdzić należy, że nie istnieją żadne obiektywne okoliczności uzasadniające zaniechania w tym zakresie. W tej sprawie dwa lata temu wpłynął do Zarządu wniosek w sprawie przewłaszczenia lokalu ze strony p. Cecylii Miróz – do tej pory nie zrealizowany. Sytuację tę można ocenić jako rażące zaniechanie leżące wyłącznie po stronie władz spółdzielni, tym samym stanowiące świadome łamanie prawa. Nie ma żadnego wytłumaczenia dla którego spółdzielnia nie doprowadziła do uregulowania stanu prawnego nieruchomości, choć wszystkie czynności (w tym dzierżawa działki pod garażem) na zakończenie, których miały wpływ instytucje zewnętrzne zostały zamknięte. Należy wyraźnie to podkreślić, że winę za to zaniechanie ponosi m.in. Rada Nadzorcza i Zarząd bieżącej kadencji. Sprawa ta w związku z jej brakiem w porządku obrad najbliższego WZCz nie ma już nawet statusu sprawozdawczego, chociaż do tej pory informacja w tej sprawie była przedmiotem oddzielnych informacji ze strony władz spółdzielni.

Prosimy o ocenę tej sytuacji i stosowne zalecenia dla władz spółdzielni.

9. Sprawa Uchwały Rady Nadzorczej nr 195 z dnia 7.12.2010r.



Rada Nadzorcza podjęła w/w uchwałę o utworzeniu funduszu na zakup działki nr 44/4 i na jej podstawie zbierała środki od członków spółdzielni na w/w zakup chociaż w rzeczywistości spółdzielnia wzięła tę działkę w dzierżawę wieczystą. Pomimo tego, że już po podjęciu uchwały Rada wiedziała o jej nieprawidłowym brzmieniu przez prawie rok nie w tej sprawie nie zrobiła wprowadzając wątpliwości co do intencji tej zbiórki pieniędzy. Ostatecznie, co jest dziwne niejednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą treść uchwały poprzedniej na prawidłową zgodną za stanem faktycznym tj. dokonaniem płatności z tytułu pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste. Do tej pory nie powiadomiono członków spółdzielni o tej zmianie, stąd wiele osób jest przekonanych, że sfinansowało zakup działki.

Prosimy o ocenę tej sytuacji i stosowne zalecenia dla władz spółdzielni.

10. Sprawa rozliczeń garażu jako odrębnej nieruchomości.

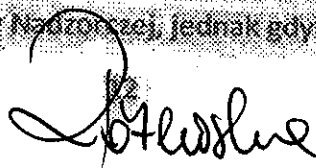
W związku z wydzieleniem garażu jako odrębnej nieruchomości na podstawie nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych - prosimy o weryfikację prawidłowości rozliczeń kosztów eksploatacji garażu (w tym prądu) i weryfikację prawidłowości rozliczeń podatku od nieruchomości i kosztów użytkowania wieczystego tej nieruchomości od momentu jego wydzielenia do końca roku 2011. Prosimy o kompleksową weryfikację prawidłowości dokumentacji tej nieruchomości w tym uregulowanie jej stanu prawnego w dokumentacji wieczystoksięgowej.

11. Sprawa braku zwrotu środków z funduszu remontowego na fundusz zasobowy wcześniej wydzielonych uchwałą Rady Nadzorczej z 2006 roku z funduszu zasobowego i przekazanych z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontu. Środki te miały zostać zwrócone w następnych latach, jednak do tej pory to nie nastąpiło. A środki funduszu remontowego są systematycznie marnotrawione i dysponowane z naruszeniem prawa.

Prosimy o ocenę tej sytuacji i stosowne zalecenia dla władz spółdzielni.

12. Sprawa wniosku mieszkańców dotycząca wykorzystania na potrzeby mieszkańców pomieszczeń PS2 i PS3.

Sprawa ciągnie się od 2 lat – od momentu w którym Walne Zgromadzenie Członków wypowiedziało się w głosowaniu za przeznaczeniem w/w pomieszczenia na potrzeby socjalne mieszkańców. W tej sprawie do Rady Nadzorczej wpłynęły 2 wnioski członków spółdzielni dotyczące wdrożenia w życie postanowienia WZCz. Pierwszy w dniu 5.04.2011 (nie rozstrzygnięty), a drugi w dniu 15.07.2011r. Rada Nadzorcza jednak zamiast podjąć decyzję w tej sprawie odesłała ją ponownie do właściwości Walnego Zgromadzenia, które w głosowaniu tym razem zdecydowało niewielką przewagą głosów o odrzuceniu uchwały. Problem polega na tym, że pomieszczenia te mają nadal status pomieszczeń socjalnych i w tej kwestii nic się nie zmieniło, a chaos kompetencyjny jaki powstał przy procedowaniu tej sprawy powoduje, że trudno ustalić jaką drogą jej załatwienia byłaby najwłaściwsza. Prosimy o opinię lustracji w kwestii zasadności postępowania Rady Nadzorczej w tej sprawie i wskazanie właściwej procedury jej załatwienia. W naszej opinii wystarczy tutaj uchwała Rady Nadzorczej, jednak gdyby nie była ona wystarczająca osoby



zainteresowane mogą zwołać oddzielne NWZCz. Od Państwa opinii zależy sposób dalszego procedowania tej sprawy.

13. Sprawa strony internetowej.

Spółdzielnia prowadzi nieaktualną stronę internetową, której zawartość stanowią uchwały Rady Nadzorczej za lata 2008 i 2009 i stary nieaktualny statut. Za tę dekorację – nie spełniającą wymogów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych musimy wszyscy płacić. Spółdzielnia zaś nie jest w stanie pomimo przerostu biurokracji (Prezes, Zarządca, Sekretarka) nic w tej sprawie zrobić – jak wyjaśniono – z braku czasu.

Prosimy o ocenę tej sytuacji i stosowne zalecenia dla władz spółdzielni.

14. Sprawa zmian w statucie

Prosimy o zbadanie czy zgodna z prawem spółdzielczym jest wprowadzenie do nowego statutu spółdzielni uchwalonego na ostatnim NWZCz zasady potwierdzania w formie notarialnej pisemnego upoważnienia do reprezentowania członka spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu. W naszej opinii wymóg taki jest niezgodny z prawem ponieważ prawo spółdzielcze nie nakłada na członków spółdzielni obowiązku formy szczególnej poza formą pisemną, czyli wystarczy zwykłe upoważnienie w formie pisemnej. Wymóg więc formy szczególnej jest nadinterpretacją prawa stanowiącą naruszenie praw nabytych członków spółdzielni. Ponadto sytuacja taka wiąże się z poniesieniem kosztów przez osobę dającą takie upoważnienie. Przerzucanie na członków spółdzielni kosztów związanych z weryfikacją podpisu członka spółdzielni, która może być wykonana w tak małej spółdzielni na podstawie listy wzorów podpisów nie ma również żadnego uzasadnienia merytorycznego.

Prosimy o ocenę prawną w/w zapisu i ew. zalecenia. W zależności od Państwa opinii planujemy zaskarżenie tego paragrafu.

Niezwykłe w dotychczasowej historii spółdzielni w ostatnich 3 latach nagromadzenie błędów i niewłaściwych decyzji lub ich braku w sytuacjach w których były niezbędne – ze strony władz spółdzielni godzących w interesy jej członków powoduje, że niżej podpisani proszą o niezależną i obiektywną ocenę w/w spraw w protokole lustracyjnym oraz wskazania i wnioski jakie z nich wynikają.

Z poważaniem

Przytoczam o.ż. do uwag
o ocenę sytuacji i zalecenia

10.10.2010

Anna Butniczak

13
J. Krawiec

M. M.

Zarząd Spółdzielni Młoda Rodzina
Ul. Relaksowa 37
02-796 Warszawa

15/06/2015

Lustrator Pani Barbara Różewska

Odpowiadając na pismo z dnia 26.06.2012 podpisane przez 3 członków Spółdzielni Młoda Rodzina Zarząd Spółdzielni uprzejmie wyjaśnia co następuje:

1 Sprawa remontu systemu wentylacji

Remont powyższy obejmował remont kondygnacji poddasza wraz z pokryciem dachowym. Ówczesny inspektor nadzoru Spółdzielni uznał stan pokrycia dachowego za niedostateczny i grożący zalaniem kondygnacji 3 piętra, dlatego wykonano remont w zakresie następującym:

- likwidacja nieszczelności pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej zwłaszcza w rejonie komina kotłowni, klatki schodowej 2 i 3.
- zamurowanie nieszczelności na poddaszu w celu wypędzenia gołębi z poddasza, które zniszczyły warstwę z wełny mineralnej ocieplającą strop nad 3 piętrem na całości budynku,
- wykonanie ocieplenia na całości budynku z wełny mineralnej w miejsce zniszczonej odchodami gołębiami z wełny mineralnej grubości 20 cm w miejsce zaplanowanych 30 cm,
- remont przewodów wentylacji grawitacyjnej jedynie na kondygnacji poddasza.

Zgodnie z ofertami remont całości przewodów wentylacyjnych oraz wykonanie czynności wymienionych powyżej musiałby kosztować ca 230 000 PLN. Dysponując kwotą 130 000 PLN zrealizowano niezbędny zakres prac, który nie groził zalaniem niższych kondygnacji. Przewody wentylacji grawitacyjnej, jeżeli były zniszczone zostały wymienione na sztywne stalowe, wygięte do istniejących końcówek na dachu.

Przewody wentylacji grawitacyjnej mogą być odchylane na 30% od pionu. Rozciągnięcie przewodów miękkich wentylacji grawitacyjnej na poddaszu spowodowało tzw. syfonowanie ograniczające znacznie ich działanie. Syfonowanie zostało zlikwidowane w zakresie remontu.

Prace dachowe są pracami sezonowymi, możliwymi do wykonania latem. Dlatego zostały wykonane jako pierwsze. Następnie wykonano pomiar ciągu wentylacji grawitacyjnej i udrożniono przewody o niewystarczającym ciągu. To właściwa kolejność zgodna ze sztuką budowlaną. Pisanie o jakichś objawach paniki świadczy chyba o złej woli piszącego.

Odbiór prac budowlanych został przeprowadzony przy obecności inspektora nadzoru, całej ówczesnej Rady Nadzorczej i inżyniera Kamaszewskiego mieszkającego w naszym budynku, który służył swoim doświadczeniem przy kontrolowaniu jakości wykonania. Zaprzeczam jakoby doszło do niegospodarności w dysponowaniu środkami członków Spółdzielni.

Wszystkie przeglądy techniczne są wykonywane zgodnie z obowiązującym prawem. Stan techniczny wentylacji grawitacyjnej nie stwarza zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców.



2. Remont balkonów.

Remonty balkonów grożące zalaniem towarzyszących im mieszkań były realizowane zgodnie z planem remontów na dany rok, co leży w kompetencji Rady Nadzorczej. Plany te są corocznie przedstawiane do wiadomości Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni. Nie są tajemnicą. Jako pierwszy wykonano remont balkonów klatki schodowej 3, w tym balkonu podpisanego pod niniejszym pismem Piotra Górskiego. Piotr Górski był beneficjentem tego remontu. Przyjęta kolejność była kontrowersyjna dla mieszkańców klatek schodowych zwłaszcza nr 1. Remont balkonów klatki schodowej 5, zaledwie pobieżny, był poparty właściwą uchwałą Rady Nadzorczej powstałą na skutek opinii Inspektora nadzoru. Przypominam, że na skutek ulewy otoczenie budynku zostało zalane na około 10 cm, zaś parking Spółdzielni zagłębiony wypełnił się woda w całości. W konsekwencji część chodników wokół budynku zapadło się, teren po balkonami klatki schodowej 5 zapadł się również. Pomieszczenie biura Spółdzielni w piwnicy klatki 5 zastało zalane. Ślady zalania w biura Spółdzielni są widoczne do dzisiaj. Zdaniem Inspektora nadzoru należało wykonać izolację poziomą ścian piwnic klatki schodowej i kosmetyczny ratunek balkonów klatki schodowej 5, gdyż odpadające kawałki od spodu płyt spadały na podest wchodzących do klatki schodowej 5, co stwarzało zagrożenie dla życia i zdrowia wchodzących.

Remont balkonów klatki schodowej 5, podjęty jedynie z zakresie potrzebnym do zlikwidowania powstałego zagrożenia dla życia i zdrowia i mieścił się w zakresie prac interwencyjnych. Był wykonany zgodnie z obowiązującym prawem.

Rada Nadzorcza wypowiada się uchwałami jak i ustaleniami, które podpisują członkowie Rady Nadzorczej. Nie ma mowy o marnotrawieniu pieniędzy Spółdzielni, co chciałby udowodnić Pan Piotr Górski.

3. Współczynniki LAF

Współczynniki LAF zostały wprowadzone zaraz po wybudowaniu budynku przez Zarząd przy akceptacji RN i Walnego Zgromadzenia aby opłaty za pobierane ciepło do ogrzewania, wodę ciepłą były sprawiedliwe. Człowiek mieszkający nad kotłownią ma inne zużycie niż ten z oddalonego o 100 m od kotłowni mieszkania szczytowego w skrajnej klatce. Projekt ten opracowywała w 1999r Pani Marianna Baran wraz z Firmą Raab Kaercher. W latach późniejszych gdy zmieniały się zarządy i rady nadzorcze z powodu remontów zmieniały się też współczynniki LAF, aż wreszcie poddano pod głosowanie na WZCz sensowność ich używania. Akurat wtedy na zebraniu było więcej członków z środkowych klatek nad kotłownią i cały system LAF został odrzucony i wprowadzono tzw. urwawniówkę. Każde mieszkanie potraktowano tak samo ale czy sprawiedliwie śmiem wątpić. Ex-prezysi Mukoid i Górski mieli jedno z najkorzystniejszych współczynników LAF, co budziło u sąsiadów mnóstwo wątpliwości zwłaszcza, że w pierwotnym wyliczeniu firmy Raab Kaercher mieli współczynniki podobne do innych. Pani Mazurek kwestionująca współczynniki LAF powołała nawet biegłego sądowego czy one są dobrze naliczone, a ten sprawdził, że dobrze, za co miał od niej potem nieprzyjemności.

J. Kowalski

M. Mazurek

4. Wynajęcie pomieszczeń PS2 i PS3 w piwnicy budynku

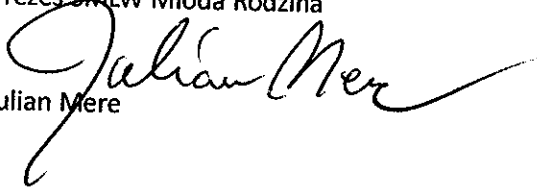
Sprawa ta była już wielokrotnie przedmiotem dyskusji Rady i Walnego Zgromadzenia i decyzje zostały podjęte, że nikt w SMLW Młoda Rodzina nie będzie pilnować dzieci w pomieszczeniach piwnicznych, bo mamy tylko jedno pomieszczenie z oknem na zebrania i z krzesłami, więc chcemy je zachować w dobrym stanie. Spółdzielnia pozwoliła na używanie w kl. 3 pomieszczenia PG2 mieszkańcom tej klatki. Poza tym za swojej prezesury Pan Górski bez pozwolenia zaanektował na swoją piwnicę pomieszczenie wózkowni klatki 3 o numerze W3 przez co mieszkańcy tejże klatki nie mogą w zimie tam trzymać rowerów i wózków. Ta sprawa będzie przedmiotem stosownych decyzji Zarządu i Rady, więc troszcząc się rzekomo o sprawy socjalne należy samemu nie stosować działań aspołecznych.

W innych sprawach dotyczących decyzji RN i z zamierzonych czasów Zarząd nie wypowiada się gdyż nie posiada wystarczających informacji na te tematy.

Z szacunkiem

Prezes SMLW Młoda Rodzina

Julian Mere



Intencja 13

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO ul. CZERNIAKOWSKA 100 00154 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 26.05.2015 godz. 11:42:55

Numer KRS: 0000021185 ODPIS PEŁNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Table with 7 columns: Nr wpisu, Opis, Data dokonania wpisu, and detailed descriptions of court registry entries.



Table with 7 columns: Nr wpisu, Opis, Data dokonania wpisu, and detailed descriptions of court registry entries.

Handwritten signature: Kotłowski

Handwritten signature: Men

Handwritten marks at the top right of the page.

Rubryka 2 - Organ nadzoru		Zawartosc		Zawartosc	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Nr wpisu w pow.	Wykr.
1	1. Nazwa organu	4	-	4	-
RADA NADZORCZA					
Podrubryka 1					
Dane osob wchodzacych w sklad organu					
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Nr wpisu w pow.	Wykr.
1	1.1. Nazwisko / Nazwa lub firma	4	4	4	4
2	2. Imiona	4	4	4	4
3	3. Numer PESEL/REGON	4	4	4	4
4	4. Funkcja w organie nadzoru	4	4	4	4
5	5. Czy osoba wchodzaca w sklad zarzadzal zostala zawieszona w czynnosciach?	4	4	4	4
6	6. Data do jakiej zostala zawieszona	4	4	4	4
7	1. Nazwisko	4	4	4	4
8	2. Imiona	4	4	4	4
9	3. Numer PESEL/REGON	4	4	4	4
10	4. Funkcja w organie nadzoru	4	4	4	4
11	5. Czy osoba wchodzaca w sklad zarzadzal zostala zawieszona w czynnosciach?	4	4	4	4
12	6. Data do jakiej zostala zawieszona	4	4	4	4
13	1. Nazwisko	4	4	4	4
14	2. Imiona	4	4	4	4
15	3. Numer PESEL/REGON	4	4	4	4
16	4. Funkcja w organie nadzoru	4	4	4	4
17	5. Czy osoba wchodzaca w sklad zarzadzal zostala zawieszona w czynnosciach?	4	4	4	4
18	6. Data do jakiej zostala zawieszona	4	4	4	4

Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	28.02.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WAXXII NS-REJ.KRS/6242/13/646		
Opis	SAD REKONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WODZIAL GOSPODARSTWA ROLNICZEGO REJESTRU SPOLOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	21.01.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WAXXII NS-REJ.KRS/67870/14/607		
Opis	SAD REKONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WODZIAL GOSPODARSTWA ROLNICZEGO REJESTRU SPOLOWEGO		

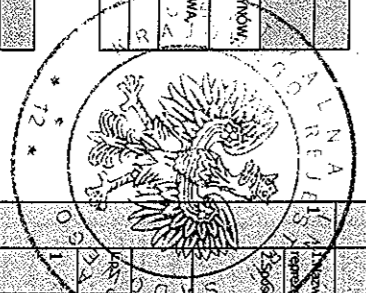
Strona 9 z 9
 CIOB0 CI/26.05/108/2015 Operator: DROGOSZ JACEK 5102/601/5026/CIJ Strona 3 z 11

Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	28.02.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WAXXII NS-REJ.KRS/6242/13/646		
Opis	SAD REKONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WODZIAL GOSPODARSTWA ROLNICZEGO REJESTRU SPOLOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	21.01.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WAXXII NS-REJ.KRS/67870/14/607		
Opis	SAD REKONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WODZIAL GOSPODARSTWA ROLNICZEGO REJESTRU SPOLOWEGO		

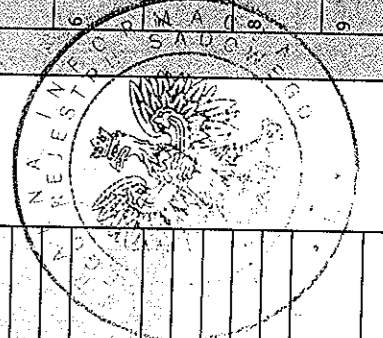
Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu		Zawartosc	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Zawartosc
1. Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁDZIELNIA
2. Numer REGON/NIP	1	13	REGON: 001233829 NIP: ---
3. Nazwa	1	-	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANOWA LOKATORSKO-WYKONAWCZA "MŁODA RODZINA"
4. Dane o właściwej siedzibie	1	-	REJESTR SPÓŁDZIELNI ANS 1829 SAP REKONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SAP GOSPODARSTWA
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu		Zawartosc	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Zawartosc
1. Siedziba	1	-	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-URSZYNÓW, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	1	-	ul. RELAKSOWA, nr 37, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 02-796, poczta WARSZAWA, ...
3. Adres poczty elektronicznej	1	-	-
4. Adres strony internetowej	1	-	-



Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		Zawartosc	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.
1	1. Nazwisko	1	1
2	2. Imiona	1	1
3	3. Numer PESEL	1	1
4	4. Funkcja w organie reprezentacyjnym	1	1
5	5. Czy osoba wchodzaca w sklad zarzadzal zostala zawieszona w czynnosciach?	1	1
6	6. Data do jakiej zostala zawieszona	1	1

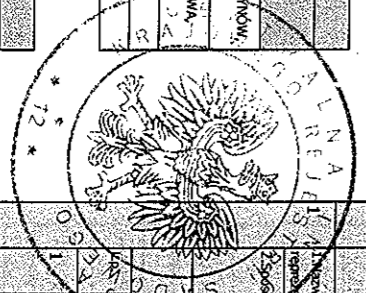


Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Zawartosc
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	-	30.06.1998R - TEKST JEDYNOPLY 27.06.1998R - ZMIANA PAR.1 PK.3 ORAZ PAR.22 PK.2
2	5	-	27.11.2003 R. ZMIENIONO: 64, 65, 67, 69, 81O, 81S, 82Z-28, 83S-34, 85T, 85R, USQUINETO 868; ZMIANA TYTUŁU RODZ. V. DODANE SŁOBY TYTUŁU A.B.C.D.E; ZMIANA TYTUŁU RODZ. VI
3	6	-	17.06.2004 ZMIANA 68 UST.1 - ZATWIERDZONO TEKST JEDYNOPLY STATUTU.
4	16	-	3 LUTY 2012 ROKU, ZMIANA 68: 1, 5, 6, 7, 8, 9 UST. 1 PKT D), 9 UST. 2, 9A, 16, 17, 19, 28 UST. 3, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 42 UST. 2, 42 UST. 2 PKT A), 43, 47, 49, 50, 51, 54 UST. 1, 57A, 57C, 57E, 61 UST. 2, 66 UST. 2, 66 UST. 2, SKRĘŚLONO 5 28 Z INDOKSEM 2 UST. 2, 52, 53, TEKST JEDYNOPLY.

Rubryka 5		Zawartosc	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.	Zawartosc
1. Czas, na jaki została utworzona spółdzielnia	1	-	NA CZAS REALIZACJI PRZETWIERCENIA PROGRAMU BUDOWY (KABINY UL. RELAKSOWA)

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		Zawartosc	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pow.	Wykr.
1	1. Nazwisko	1	1
2	2. Imiona	1	1
3	3. Numer PESEL	1	1
4	4. Funkcja w organie reprezentacyjnym	1	1
5	5. Czy osoba wchodzaca w sklad zarzadzal zostala zawieszona w czynnosciach?	1	1
6	6. Data do jakiej zostala zawieszona	1	1

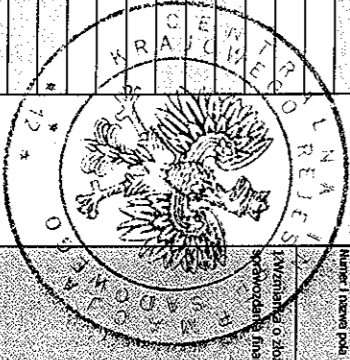


Handwritten marks at the top left of the page.

Handwritten signature: Lotewski

Handwritten signature: Mer

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach			
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach	Okres	
1	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	1
2	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2003 - 31.12.2003	2
3	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2002	3
4	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2004 - 31.12.2004	4
5	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2005 R - 31.12.2005 R	5
6	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2006 - 31.12.2006	6
7	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2007 - 31.12.2007	7
8	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2008 - 31.12.2008	8
9	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2009 - 31.12.2009	9
10	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2010 - 31.12.2010	10
11	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2011 - 31.12.2011	11
12	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2012 DO 31.12.2012	12
13	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.1998 - 31.12.2000	13
14	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	14



Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach	Okres	
1	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	1
2	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2003 - 31.12.2003	2
3	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2002	3
4	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2004 - 31.12.2004	4
5	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2005 R - 31.12.2005 R	5
6	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2006 - 31.12.2006	6
7	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2007 - 31.12.2007	7
8	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2008 - 31.12.2008	8
9	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2009 - 31.12.2009	9
10	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2010 - 31.12.2010	10
11	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2011 - 31.12.2011	11
12	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2012 DO 31.12.2012	12
13	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.1998 - 31.12.2000	13
14	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	14

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
Numer / Nazwa pola	Przedmiot działalności	Okres	
1	Przedmiot działalności	70.32. A. ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIEMIESZKALNYMI	1
2	Przedmiot działalności	70.32. B. ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIEMIESZKALNYMI	2
3	Przedmiot działalności	70.20. Z. WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK	3
4	Przedmiot działalności	70.12. Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK	4

Dział 3	
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach
1	Wzianki o złożonych dokumentach
2	Wzianki o złożonych dokumentach
3	Wzianki o złożonych dokumentach
4	Wzianki o złożonych dokumentach
5	Wzianki o złożonych dokumentach

Dział 4 - Pełnomocnicy	
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach
1	Wzianki o złożonych dokumentach
2	Wzianki o złożonych dokumentach
3	Wzianki o złożonych dokumentach
4	Wzianki o złożonych dokumentach
5	Wzianki o złożonych dokumentach

Dział 5 - Wierzytelności	
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach
1	Wzianki o złożonych dokumentach
2	Wzianki o złożonych dokumentach
3	Wzianki o złożonych dokumentach
4	Wzianki o złożonych dokumentach
5	Wzianki o złożonych dokumentach

Dział 6	
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach
1	Wzianki o złożonych dokumentach
2	Wzianki o złożonych dokumentach
3	Wzianki o złożonych dokumentach
4	Wzianki o złożonych dokumentach
5	Wzianki o złożonych dokumentach

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny			
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach	Okres	
1	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	1
2	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2003 - 31.12.2003	2
3	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2002	3
4	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2004 - 31.12.2004	4
5	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2005 R - 31.12.2005 R	5
6	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2006 - 31.12.2006	6
7	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2007 - 31.12.2007	7
8	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2008 - 31.12.2008	8
9	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2009 - 31.12.2009	9
10	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2010 - 31.12.2010	10
11	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2011 - 31.12.2011	11
12	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2012 DO 31.12.2012	12
13	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.1998 - 31.12.2000	13
14	Wzianki o złożonych dokumentach	01.01.2000 - 31.12.2000	14

Dział 5	
Numer / Nazwa pola	Wzianki o złożonych dokumentach
1	Wzianki o złożonych dokumentach
2	Wzianki o złożonych dokumentach
3	Wzianki o złożonych dokumentach
4	Wzianki o złożonych dokumentach
5	Wzianki o złożonych dokumentach

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Rubryka 1 - Kurator

Rubryka 1 - Likwidacja

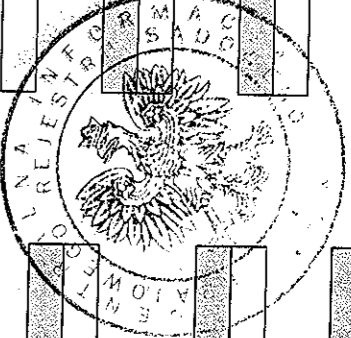
Rubryka 2 - Informacja o połączeniu/podziale lub przekształceniu spółdzielni

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym



Łukasz

Mu

Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa "Młoda Rodzina"
02-796 Warszawa, ul. Relaksowa 37
527-11-19-402

Warszawa, dn. 2012-05-21

Inta to
Andrzej Olszewski

Administrowana przez:
INTACTO Andrzej Olszewski
ul. Stępińska 22/30 lok. 304
00-739 Warszawa

Biuro Administracji dla Spółdzielni "Młoda Rodzina":
ul. Relaksowa 37
02-796 Warszawa
tel: 501 164 307
e-mail: smlw@wp.pl..

Sygn: OBD/70/05/2012

ZAWIADOMIENIE

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Młoda Rodzina” uprzejmie zawiadamia, że Walne Zgromadzenie Członków odbędzie się:

- w dniu 14.06.2012 r. (czwartek) o godz. 19.00 w pierwszym terminie;
- w dniu 28.06.2012 r. (czwartek) o godz. 19.00 w drugim terminie
- w przypadku braku wymaganej ilości osób w pierwszym terminie.

Zgodnie z §40 pkt. 3 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie zwołane w drugim terminie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków. Zgromadzenie odbędzie się w budynku przy ul. Relaksowej 37 w Warszawie w pomieszczeniu PS-2 (klatka II - piwnica - pomieszczenie z oknem).

Porządek obrad

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór prezydium Walnego Zgromadzenia (przewodniczącego, sekretarza, komisji uchwał i wniosków, komisji skrutacyjnej, komisji wyborczej).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Sprawozdanie starego Zarządu za okres 04.2011 r. - 02.2012 r.
5. Sprawozdanie nowego Zarządu za okres 03.2012 r. - 05.2012 r.
6. Sprawozdanie Rady Nadzorczej za okres 04.2011 r. - 05.2012 r.
7. Przedstawienie sprawozdania finansowego Spółdzielni za okres 01.01.2011 r.- 31.12.2011r.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego Spółdzielni za okres 01.01.2011 - 31.12.2011 i sprawozdań rocznych Rady Nadzorczej i Zarządu spółdzielni.
10. Podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium dla Zarządu Spółdzielni.
11. Wybory do Rady Nadzorczej.
12. Podjęcie uchwały o zmianie współczynników LAF.
13. Przedstawienie założeń audytu energetycznego i wniosków z niego wynikających.
14. Podjęcie uchwały o przeznaczeniu środków z funduszu remontowego wg zaleceń z audytu energetycznego.
15. Przedstawienie stanu windykacji należności.
13. Wolne wnioski.
14. Zamknięcie obrad.

Wzory uchwał i sprawozdania wyłożone będą w biurze Spółdzielni w godzinach pracy biura, począwszy dnia 30.05.2012 r.

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
LOKATORSKO-WŁASNOŚCIOWA
"MŁODA RODZINA"
ul. Relaksowa 37
02-796 Warszawa

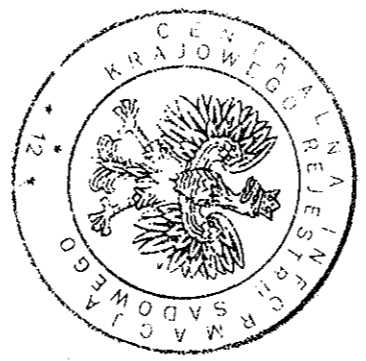
MMSoft "Lokale" dla INTACTO Andrzej Olszewski - zarządca nieruchomości (licencja zawodowa nr 12269),

Andrzej Olszewski

M...

Warszawa, 26.05.2015 godz. 11:42:55

Podpis
DROGOSZ JACEK



pieczęć z godłem

Operator: DROGOSZ JACEK
Strona 11 z 11

Brak wpisów

Warszawa, dn. 2013-05-20



Spółdzielnia Mieszkaniowa
"Młoda Rodzina"
ul. Relaksowa 37
02-796 Warszawa
e-mail : smlw@wp.pl

L. dz. 38/2013

ZAWIADOMIENIE

Szanowni Państwo,

Zarząd SML-W "Młoda Rodzina" uprzejmie zawiadamia, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni odbędzie się w dniu 13.06.2013 r. (czwartek) o godz. 19:00 w pomieszczeniu PS-2 zlokalizowanym w klatce II (piwnice).

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór prezydium Walnego Zgromadzenia (przewodniczącego, sekretarza, komisji uchwał i wniosków, komisji skrutacyjnej i komisji wyborczej).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przedstawienie sprawozdania rocznego Zarządu Spółdzielni za okres 01.06.2012 - 31.05.2013r.
5. Przedstawienie sprawozdania rocznego Rady Nadzorczej za okres 01.06.2012 - 31.05.2013r.
6. Przedstawienie sprawozdania finansowego spółdzielni za okres 01.01.2012 - 31.12.2012.
7. Dyskusja nad sprawozdaniami.
8. Podjęcie uchwały nr 1 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Zarządu za okres 01.06.2012 - 31.05.2013r.
9. Podjęcie uchwały nr 2 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Rady Nadzorczej za okres 01.06.2012 - 31.05.2013r.
10. Podjęcie uchwały nr 3 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za okres 01.01.2012 - 31.12.2012.
11. Podjęcie uchwały nr 4 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za rok 2012 i 2013.
12. Podjęcie uchwały nr 5 o udzieleniu absolutorium Zarządowi Spółdzielni.
13. Przedstawienie bieżącej sytuacji Spółdzielni.
14. Przedstawienie planu remontów na rok 2013.
15. Podjęcie uchwały nr 6 w sprawie przyjęcia planu remontów.
16. Wybory do Rady Nadzorczej.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Wzory uchwał i sprawozdania wyłożone będą w biurze Spółdzielni w godzinach pracy biura od dnia 29.05.2013 r.

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
LOKATORSKO-WŁASNOŚCIOWA
"MŁODA RODZINA"
ul. Relaksowa 37
02-796 WARSZAWA

Prezes Zarządu

Julian Mere

Warszawa, dn.21.05.2014r

ZAWIADOMIENIE

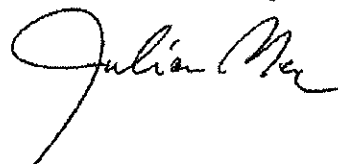
Zarząd SML-W „Młoda Rodzina” uprzejmie zawiadamia, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni odbędzie się w dniu **12.06.2014 r. (czwartek) o godz. 18:00** w pomieszczeniu PS-2 zlokalizowanym w klatce II (piwnice).

Porządek obrad

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór prezydium Walnego Zgromadzenia (przewodniczącego, sekretarza, komisji uchwał i wniosków, komisji skrutacyjnej i komisji wyborczej).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przedstawienie sprawozdania rocznego Zarządu Spółdzielni za okres 01.01.2013 - 31.12.2013r.
5. Przedstawienie sprawozdania rocznego Rady Nadzorczej za okres 01.01.2013 - 31.12.2013r.
6. Przedstawienie sprawozdania finansowego spółdzielni za okres 01.01.2013 - 31.12.2013.
7. Dyskusja nad sprawozdaniami.
8. Podjęcie uchwały nr 1 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Zarządu za okres 01.01.2013 – 31.12.2013r.
9. Podjęcie uchwały nr 2 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Rady Nadzorczej za okres 01.01.2013 – 31.12.2013r.
10. Podjęcie uchwały nr 3 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za okres 01.01.2013 - 31.12.2013.
11. Podjęcie uchwały nr 4 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za rok 2013.
12. Podjęcie uchwały nr 5 o udzieleniu absolutorium Zarządowi Spółdzielni.
13. Podjęcie uchwały nr 6 o udzieleniu absolutorium Radzie Nadzorczej.
14. Przedstawienie bieżącej sytuacji Spółdzielni.
15. Informacja na temat przyjętego przez Radę Nadzorczą planu gospodarczego i planu remontów na rok 2014.
16. Przedstawienie koncepcji nadbudowy budynku i koncepcje remontu budynku.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Wzory uchwał i sprawozdania wyłożone będą w biurze Spółdzielni w godzinach pracy biura od dnia 29.05.2014 r.

Prezes Zarządu




Julian Mere



Protokół
z formalno-rachunkowej kontroli rocznego sprawozdania finansowego
Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko- Własnościowej
z siedzibą w Warszawie przy ul. Relaksowej 37 za 2014 rok.

1. W dniu 15 lipca 2015r. r. lustrator Barbara Różewska dokonała formalno-rachunkowej kontroli rocznego sprawozdania finansowego za rok 2014.
2. Wobec lustratora spółdzielnię reprezentowali i wyjaśnień udzielali:
 1. Wanda Korwiniszka - Kwiepa
 2.
3. Zarząd Spółdzielni (w osobach): Julian Mere – Prezes Zarządu
 - 1) Złożył oświadczenie, że roczne sprawozdanie finansowe za rok 2014 zostało sporządzone zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (Dz.U. nr 121 p. 591 z późn. zm.) na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Spółdzielni. (oświadczenie stanowi załącznik do protokołu),
 - 2) Okazał do wglądu lustratorowi
 - a) Bilans sporządzony wg stanu na dzień 31.12 2014 rok,
 - b) Rachunek zysków i strat obejmujący okres od 01.01 2014 r. do 31.12 2014 r.
 - c) Informację dodatkową do bilansu oraz rachunku zysków i strat.
 - d) Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni.
4. W wyniku kontroli Lustrator stwierdził/ła co następuje:
 - 1) Bilans Spółdzielni za rok 214 wykazuje na dzień 31.12 2014.rok po stronie aktywów i pasywów sumy bilansowe w kwocie 10.907.799,41.zł. a Rachunek zysków i strat wykazują nadwyżkę/niedobór na GZM w kwocie 7.232,53 zł oraz zysk/stratę netto na działalności pozostałej w kwocie 5.848,53 zł.
 - 2) Roczne sprawozdanie finansowe nie zawiera błędów rachunkowych i jest prawidłowe pod względem formalnym. Zostało sporządzone i podpisane przez osobę sporządzającą oraz wszystkich członków Zarządu.
 - 3) Podział pozycji prezentowanych w rachunku zysków i strat na GZM i działalność pozostałą przedstawia się następująco:





	Treść	Ogółem z tego:	GZM	Działalność pozostała
I.	PRZYCHODY			
1.	Przychody ze sprzedaży	498.003,89	498.003,89	0,00
2.	Pozostałe przychody operacyjne	13.606,82	13.606,82	0,00
3.	Przychody finansowe	12.517,51	12.517,51	0,00
4.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00
5.	Razem przychody (w.1 do w.4)	524.128,22	524.128,22	0,00
II.	KOSZTY			0,00
6.	Koszty działalności operacyjnej	506.542,47	506.542,47	0,00
7.	Pozostałe koszty operacyjne	10.022,78	10.022,78	0,00
8.	Koszty finansowe	330,44	330,44	0,00
9.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00
10.	Razem koszty (w.6 do w.9)	516.895,69	516.895,69	0,00
11.	Wynik brutto (w.5 – w.10)	7.232,53	7.232,53	0,00
12.	Podatek dochodowy	1.384,00	1.384,00	0,00
13.	WYNIK netto (w.11 – w.12)	5.848,53	5.848,53	0,00

5. Kontrola losowo wybranych dowodów dotyczących:

1) przychodów ze sprzedaży towarów, usług, przychodów z operacji finansowych oraz pozostałych przychodów operacyjnych. *Opiata miesięczna za lipiec 2014r Rebalsona 37 m 10 601 MPOG. Opiata za miesiąc parkingowa 10,00 zł... opłaty eksploatacyjne... 283,12 zł... zużycia... indywidualne 426,37 zł funduszu remontowego 162,00 zł funduszu rezerwowego 6,48 zł wynajem... stanami... garażowy ul 120,00 zł = 1007,97 zł*

2) kosztów działalności gospodarczej i operacji finansowych oraz pozostałych kosztów operacyjnych.

..Balitura... nr 2 / 404 / XII / 2014 wpisane prawne dot. możliwość przedstawięcia prawa wyłączenia nieczynnego

3) strat nadzwyczajnych: ... *nie wystąpiły.*

4) zysków nadzwyczajnych: *nie wystąpiły*

na kwotę 3800,00 zł + 23% VAT 874,00 = 4.674,00 zł

Nie wykazały nieprawidłowości i usterek.

6. Na podstawie wyników kontroli pod względem formalnym, rachunkowym jak i merytorycznym. Lustrator nie wnosi uwag/~~wynosi uwagi~~/ do rocznego sprawozdania finansowego sporządzanego za rok 2014 w wersji przedłożonej w kontekście zgodności z obowiązującymi przepisami.

Uwagi.....

7. Na tym protokół zakończono i po uprzednim odczytaniu przyjęto bez zastrzeżeń.

ZARZĄD SPÓŁDZIELNI

LUSTRATOR

Julian Nowak

Janusz