

PROTOKÓŁ

z dnia 20.06.2016r.

z Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej "Młoda Rodzina"
w Warszawie przy ul. Relaksowej 37

W dniu 20.06.2016 r. o godzinie 18:00 w pomieszczeniu PS-2 zlokalizowanym w klatce II budynku przy ul. Relaksowej 37 odbyło się Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej "Młoda Rodzina".

1.

Otwarcia obrad Walnego Zgromadzenia dokonał Prezes Zarządu Spółdzielni pan Jacek Galinowski.

Zebranie zostało zwołane zgodnie ze statutem. Porządek obrad został przedstawiony w przepisowym terminie 21 dni przed Walnym Zgromadzeniem poprzez wywieszenie ogłoszeń w ogólnodostępnych miejscach na klatkach schodowych budynku i jednocześnie wysłany listem poleconym do członków Spółdzielni, w związku z czym Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do podejmowania uchwał.

Pan Jacek Galinowski poinformował zebranych o możliwości nagrywania przebiegu Walnego Zgromadzenia w celu umożliwienia prawidłowego zapisu przebiegu zebrania w protokole.

Członkowie Spółdzielni przybywający na walne Zgromadzenie podpisywali listę obecności po czym otrzymywali ostemplowane karty do głosowania.

2.

Przystąpiono do wyboru prezydium Walnego Zgromadzenia.

Do prowadzenia obrad Prezes Spółdzielni zgłosił na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia kandydaturę pana Roberta Wojciechowskiego, który powiedział kilka słów o sobie. Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przystąpiono do głosowania nad **wyborem Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia:**

Wyniki głosowania:

ZA: 9 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Walne Zgromadzenie wybrało pana Roberta Wojciechowskiego na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Na **sekretarza Walnego Zgromadzenia** Przewodniczący zgłosił kandydaturę administratora budynku Andrzeja Olszewskiego. Nie zgłoszono innych kandydatur. Przystąpiono do głosowania:

Wyniki głosowania:

ZA: 9 głosów

PRZECIW: 1 głos

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

Walne Zgromadzenie wybrało pana Andrzeja Olszewskiego na Sekretarza Walnego Zgromadzenia.

Przystąpiono do głosowania wniesionego wniosku:

Zgłoszono **Wniosek nr 1** w sprawie połączenia Komisji skrutacyjnej z Komisją wyborczą. Wyniki głosowania:

ZA: 8 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

W wyniku głosowania połączono Komisję skrutacyjną z Komisją wyborczą.

Przystąpiono do wyboru połączonej Komisji skrutacyjnej z Komisją wyborczą. Do tej komisji zgłoszono dwie osoby: pan Andrzej Stańczak i pani Katarzyna Budkiewicz. Nie zgłoszono innych kandydatur. Zarządzono jedno głosowanie nad wyborem członków połączonej Komisji skrutacyjnej i wyborczej w osobach pana Andrzeja Stańczaka i pani Katarzyny Budkiewicz:

Wyniki głosowania:

ZA: 7 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 3 głosy

W wyniku głosowania wybrano pana Andrzeja Stańczaka i panią Katarzynę Budkiewicz na członków połączonej Komisji skrutacyjnej z Komisją wyborczą.

Przystąpiono do wyboru **Komisji uchwał i wniosków**. Do tej komisji zgłoszono dwie osoby: panią Joannę Oszajcę oraz pana Macieja Garbienia. Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przewodniczący zebrania zgłosił **Wniosek nr 2** w sprawie jednego głosowania aby pan Maciej Garbień i pani Joanna Oszajca stanowili Komisję uchwał i wniosków.

Przystąpiono do głosowania:

ZA: 7 głosów

PRZECIW: 1 głos

WSTRZYMAŁO SIĘ: 2 głosy

Ponieważ wynik głosowania nie był jednoznaczny przystąpiono do głosowania na poszczególne osoby w Komisji uchwał i wniosków.

Wyniki głosowania:

Na pana Macieja Garbienia:

ZA: 9 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Na panią Joannę Oszajca:

ZA: 8 głosów

PRZECIW: 1 głos

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos.

W wyniku głosowania wybrano panią Joannę Oszajca i pana Macieja Garbienia na członków Komisji uchwał i wniosków.

Pan Andrzej Kania poprosił przewodniczącego zebrania o sprawdzenie i potwierdzenie, czy pani Mazurek może brać udział w głosowaniu na WZ w związku z podjętą 25 maja 2016 r. uchwałą Rady Nadzorczej o w wykluczeniu jej z grona członków Spółdzielni. Pan Robert Wojciechowski odczytał zapisy statutu. Pan A. Kania zadał pytanie pani Mirosławie Mazurek, czy jej mail z załącznikiem w sprawie odwołania od ww. uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni w sprawie wykluczenia jej ze Spółdzielni należy traktować jako odwołanie do Walnego Zgromadzenia od tej uchwały? Pani Mazurek potwierdziła, że tak."

3.

Zgłoszono **Wniosek nr 3** aby, między 4 i 5 punktem porządku obrad wprowadzić punkt dot. odwołania się pani Mazurek od uchwały Rady Nadzorczej wykluczającej panią Mirosławę Mazurek (m. 45) ze Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Młoda Rodzina” przy ul. Relaksowej 37 w Warszawie. Rozpoczęto głosowanie nad przyjęciem poprawionego porządku obrad:

Wyniki głosowania:

ZA: 9 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

W wyniku głosowania do agendy Walnego Zgromadzenia wprowadzono punkt dot. odwołania się pani Mazurek od uchwały Rady Nadzorczej wykluczającej panią Mirosławę Mazurek (m. 45) ze Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Młoda Rodzina” przy ul. Relaksowej 37 w Warszawie.

Pan Andrzej Kania zgłosił **Wniosek nr 4** o przesunięciu obecnego pkt. 20 dot. Wyborów do Rady Nadzorczej do pkt. 16 porządku obrad. Rozpoczęto głosowanie nad przyjęciem tej zmiany porządku obrad:

Wyniki głosowania:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

W wyniku głosowania do agendy Walnego Zgromadzenia wprowadzono zmianę polegającą na przesunięciu pkt. 19 dot. Wyborów do Rady Nadzorczej do pkt. 16 porządku obrad.

Przyjęcie zmienionego porządku obrad zawierającego 22 punkty:

Wyniki głosowania:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

4.

Zebrani postanowili przejść do pkt. 4 planowanego porządku obrad, a mianowicie rozpoczęto rozmowę na temat przygotowania planów remontu i ocieplenia budynku przy ul. Relaksowej 37.

Planowane prace remontowe to: docieplenie ścian elewacyjnych, ocieplenie ścian piwnicznych, remont balkonów i balustrad, remont tarasów, remont schodów wejściowych, budowa wjazdów dla wózków dziecięcych, wymiana drzwi do budynku, poprawienie sposobu odwodnienia budynku, nadbudowa 2 i 4 klatki schodowej.

Architekt - pan Krzysztof Nowak przedstawił opis techniczny projektu koncepcyjnego, oraz szacowany kosztorys. Projekt jest do wglądu w biurze Spółdzielni oraz podczas Walnego Zgromadzenia na stole prezydium spotkania. Pani Kowalczyk zgłasza, że kominy nie mają wyprowadzenia na dach. Pan Wojciechowski pyta, ile potrwa II faza projektowania. Potrwa ok. 4 miesiące. Pani Mazurek pyta, kto jest w komisji odbioru. Pan Galinowski odpowiada: pani Mere, pan Stańczak i pani Kamaszewska. Pan Wojciechowski zapytał, ile czasu potrwa wykonawstwo. Pan Nowak odpowiedział, że będzie to rozdzielone na etapy i trzeba zacząć od dachu, a resztę wykona się w miarę posiadanych środków pieniężnych.

Pani Przybylska-Gmyrek zgłosiła konieczność czyszczenia rynien.

Po przedstawieniu informacji dot. planu remontowego i po odpowiedziach na pytania Walnego Zgromadzenia, o godzinie 19:00 pan Krzysztof Nowak opuścił zebranie. Przewodniczący zebrania podziękował za przybycie Architekta pomimo jego choroby.

5.

Rozpoczęto dyskusję na temat pkt. 5 porządku obrad tj. odwołania się p. Mazurek od uchwały Rady Nadzorczej wykluczającej ją ze Spółdzielni Mieszkaniowej.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez prezesa J. Galinowskiego w sprawie wniosku dot. pani Mirosławy Mazurek:

Jacek Galinowski przedstawił żądane informacje, zaczynając od ostatniej lustracji, która kontrolowała Spółdzielnię w ubiegłym roku, stan finansów i stan terminowości dokonywania przez członków opłat na rzecz Spółdzielni i wskazała, że Spółdzielnia nie wykorzystuje od lat możliwości statutowego załatwienia problemów z zaległościami, szczególnie, że występują dość rażące przypadki kiedy członek Spółdzielni zalega z opłatami przez wiele miesięcy. Po szczegółowym przeanalizowaniu tej sytuacji okazało się, że pani Mirosława Mazurek od lat wielu zalega z opłatami na rzecz Spółdzielni i wynika to wprost z tego, że pani Mazurek kilka lat temu ustaliła sobie sama niższy czynsz, jaki ma płacić i nie przyjmuje do wiadomości wysokości wyliczonych przez Spółdzielnię opłat na rzecz Spółdzielni. Te zaległości istnieją od wielu lat i wahają się od kilku do kilkunastu tysięcy złotych wg dzisiejszych wyliczeń finansowych. Udawało się kilka razy na skutek spraw sądowych i decyzji sądu od pani Mazurek uzyskać spłatę zaległości, ale niektóre sprawy ciągną się dalej. Pani Mazurek przegrawszy sprawę w jednej instancji, odwołuje się do drugiej instancji twierdząc, że sąd pierwszej Instancji wydając wyrok niezgodny z oczekiwaniami pani Mazurek, postąpił niezgodnie z prawem. Kiedy druga instancja, czyli Sąd Okręgowy zbadawszy sprawę stwierdził, że to jest nieprawda i oddalił

ten wniosek pani Mazurek, pani Mazurek składała wtedy apelacje do Sądu Najwyższego, informując Sąd Najwyższy, że Sąd Okręgowy przekroczył prawo wydając dla niej niekorzystny wyrok. Sąd Najwyższy po pewnym czasie stwierdzał, że oddała tę apelację pani Mazurek i wtedy pani Mazurek płaciła. Jacek Galinowski poinformował, że wobec tego zarząd Spółdzielni, zgodnie ze wskazówkami lustracji ubiegłorocznej, złożył wniosek do Rady Nadzorczej, na podstawie paragrafu 10 i 14 obowiązującego statutu, o przyjęcie przez Radę Nadzorczą uchwały wykluczającej panią Mazurek ze Spółdzielni. Poza w/w wnioskiem, Jacek Galinowski dodał, że nie do zaakceptowania, w świetle zasad współżycia społecznego, jest rozpowszechnianie z wielką częstotliwością przez panią Mazurek pism i e-maili pełnych wymaginowanych zarzutów, inwektyw i twierdzeń szkalujących osoby zaangażowane w pracę na rzecz Spółdzielni.

Andrzej Kania poinformował, że wniosek zarządu był rozważany przez Radę Nadzorczą od dłuższego czasu, była to trudna decyzja i że Rada Nadzorcza zaprosiła za pośrednictwem zarządu panią Mazurek na posiedzenie rady 25-ego maja b.r. w celu jej wysłuchania. Pani Mazurek nie skorzystała jednak z tego. Po bezskutecznym oczekiwaniu Rady Nadzorczej na panią Mazurek, rada podjęła uchwałę wykluczającą ją ze Spółdzielni.

Pan Robert Wojciechowski stwierdził, że od pani Mazurek wpłynęło odwołanie od tej uchwały przesłane mailem z 19 czerwca 2016 r., którego oryginał pani Mazurek przekazała podczas Walnego Zgromadzenia 20 czerwca 2016 r. i odczytał je.

Jacek Galinowski wskazał na jeszcze jeden element stosunku pani Mazurek do działań na rzecz Spółdzielni, całkowicie odróżniający ją od innych spółdzielców, a mianowicie niczym nie usprawiedliwiony jej stały atak na pana Piwowarczyka zajmującego się sprzątnięciem, drobnymi konserwacjami i zielenią na terenie Spółdzielni. Opinia o jego pracy jest od lat ta sama – jest to bardzo dobrze wykonująca swoje obowiązki osoba i taka opinia jest powszechnie wyrażana z wyjątkiem pani Mazurek, której dobór słów i inwektyw w stosunku do pana Piwowarczyka przekracza granice krytyki.

Obecni na zebraniu wskazywali także na złośliwe działania ze strony pani Mazurek jak np. to, że na świeżo umyte przez pana Piwowarczyka schody rozsypuje papiery i śmieci. Uważali, że niezależnie od podejmowanych decyzji pani Mazurek zawsze będzie zgłaszała przeciwko Spółdzielni sprawę do sądu.

Jacek Galinowski wskazał, że pani Mazurek złożyła nawet doniesienie na policję, że jej skrzynka pocztowa jest regularnie okradana i dlatego ona nie mogła odebrać zawiadomień prawnych. Policja jednak umorzyła postępowanie, bo nie stwierdzono, żeby taki fakt miał miejsce.

Mirosława Mazurek poinformowała, że nigdy nie zdarzyło się, żeby kiedyś zalegała z opłatami chociaż jeden miesiąc i że płaci ona miesięcznie więcej niż powinna. Na pytanie Przewodniczącego, czy otrzymuje ze Spółdzielni zawiadomienia z wysokością opłat jakie winna wносить na rzecz Spółdzielni, pani Mazurek odpowiedziała, że nie będzie na to pytanie odpowiadać.

Pan Robert Wojciechowski zapytał panią Mazurek czy chciałaby jeszcze coś dodać przed przejściem do głosowania. Pani Mazurek poinformowała, że zaoczny zarządca skierował żądania wobec niej do

sądu i sąd podważył te żądania i pouczył go, że wykazał nieprawidłowości w naliczeniu. Wskazała również, że ona bardzo solidnie płaci. Że nieprawdą jest, że miała wyroki, że to jest czyste kłamstwo.

Jacek Galinowski dodał, że Spółdzielnia przystąpiła do kolejnej egzekucji należności od pani Mazurek, która nie płaci tego co powinna. Spółdzielnia otrzymała od sądu klauzulę wykonalności wyroku sądowego i sprawa jest w drodze do komornika.

Pani Mazurek chciała jeszcze dyskutować n/t punktu 12 „podjęcie uchwały nr 4 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za rok,” gdyż jej zdaniem nie może być w spółdzielni nadwyżki bilansowej, ale przewodniczący wskazał, że punkt ten będzie rozpatrywany zgodnie z kolejnością tematów agendy Walnego Zgromadzenia.

Pan Robert Wojciechowski zadał pytanie czy ktoś jeszcze chciałby coś dodać do tego tematu lub ma jakieś uwagi. Nikt się nie zgłosił.

Przegłosowano **Wniosek nr 5** za tajnym głosowaniem w sprawie rozpatrzenia odwołania p. Mirosławy Mazurek od Uchwały RN nr 264:

Wyniki głosowania:

ZA: 11 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Przystąpiono do **głosowania tajnego** nad **Uchwałą nr 12 WZC** sprawie odwołania się Mirosławy Mazurek od Uchwały Rady Nadzorczej nr 264 z dnia 25.05.2016r.

Przewodniczący odczytał treść Uchwały poddanej pod głosowanie. Rozpoczęto głosowanie tajne. Po zebraniu kart do głosowania Komisja skrutacyjna połączona z Komisją Wyborczą ogłosiła wynik głosowania:

Wyniki głosowania:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

Głosy nieważne: 1 głos

Przewodniczący ogłosił, że w dniu dzisiejszym uchwała Rady Nadzorczej z 25 maja 2016 r. wykluczająca panią Mirosławę Mazurek ze Spółdzielni została, uchwałą Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Młoda Rodzina”, podtrzymana. O godzinie 19:49 pani Mirosława Mazurek opuściła zebranie.

6.

Pan Julian Mere odczytał sprawozdanie Zarządu za okres, w którym pełnił funkcję Prezesa Spółdzielni. Główne punkty, na które zwrócił uwagę to:

- znalezienie projektanta wykonania remontu elewacji po rezygnacji z wykonawstwa przez p. Sekundę,

- spadek części zaległości członków Spółdzielni,
- znalezienie wykonawcy na wykonanie operatów szacunkowych w związku z odwołaniem do SKO,
- doprowadzenie do wykonania progów zwalniających na ul. Relaksowej,
- nieskuteczne wyegzekwowanie od firmy INTACTO nadzoru nad pracownikami pracującymi na rzecz Spółdzielni,
- nieskuteczne odwołanie dot. rozpoczętej budowy przez Spółdzielnie MERKURY.

7.

Pan A. Kania przedstawił zebranym sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2015 r.

Przewodniczący RN zaprezentował najważniejsze tematy i sprawy prac Rady tj.:

- kwestie związane z zadłużeniem i windykacją wielu członków/mieszkańców Spółdzielni;
- sprawy związane realizacją uchwały Walnego Zebrania z 2015 w zakresie remontu budynku;
- analizę zmiany źródła ciepła dla budynku (własne ogrzewanie gazowe vs ogrzewanie miejskie sieciowe);
- odwołanie od pozwolenia na budowę dla SBM Merkury;
- sprawy związane z ew. przekształceniem użytkowania wieczystego gruntów we własność;
- odwołanie od decyzji w/s nowych [znacznie wyższych] opłat za użytkowanie wieczyste;
- przeprowadzoną zgodnie z wymaganiami prawa lustrację Spółdzielni a następnie realizację wniosków (ustaleń) zawartych w liście po-lustracyjnym.

Ponadto poinformował, że Rada Nadzorcza w roku 2015 przystąpiła do prac związanych z aktualizacją i uporządkowaniem wszystkich regulaminów związanych z rozliczaniem kosztów Spółdzielni, przy zachowaniu ich pełnej spójności z programem naliczającym opłaty dla poszczególnych lokali i przy przygotowaniu dodatkowych arkuszy kalkulacyjnych (excel); które zapewniają dodatkową przejrzystość i pewność sposobu naliczania opłat. Regulaminy te zostały przyjęte uchwałami RN w pierwszych miesiącach 2016 r i w znaczny sposób wraz z przygotowanymi kalkulacjami ułatwią Spółdzielni dochodzenie i windykację należności w postępowaniach sądowych przeciwko dłużnikom.

Pan Kania poinformował również, że Rada Nadzorcza, krytycznie oceniła skuteczność prowadzenia przez Prezesa i Administratora spraw sądowych związanych z dochodzeniem należności od dłużników zalegających z opłatami na rzecz Spółdzielni. W szczególności zastrzeżenia budziła: jakość prowadzonej dokumentacji księgowej i sposób reprezentowania Spółdzielni w postępowaniach sądowych. W ocenie Rady przy prawidłowym prowadzeniu postępowań były pełne przesłanki do uzyskania korzystnych dla Spółdzielni wyroków. Zastrzeżenia odnoszące się do pracy Prezesa i Administratora dotyczyły również opieszalej realizacji ustaleń po-lustracyjnych oraz opieszalej realizacji zadań związanych z przygotowaniem projektu remontu budynku.

Przewodniczący zebrania podziękował ustępującym członkom Rady Nadzorczej za pracę na rzecz Spółdzielni.

8, 9.

Rozpoczęto omawianie sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 rok. Przewodniczący odczytał część punktów ze sprawozdania finansowego. Głos zabrał pan **A. Kania** informując, że zadłużenia dzięki poprzedniemu Zarządowi (p. Julian Mere) zmniejszyły się.

Stan zadłużenia przedstawiła pani **Katarzyna Budkiewicz**. Na koniec grudnia 2015 zaległości członków bez rozliczenia mediów za 2015 rok wynoszą 54660,22 zł, nadpłaty 19210,83 zł, saldo wynosi 35449,39 zł. Stan zaległości po rozliczeniu mediów wygląda następująco: 66129,76 zł zadłużeń członków, 28765,00 nadpłaty członków, saldo po zaksięgowaniu rozliczenia mediów 37364,76 zł.

Pani Kowalczyk zwróciła uwagę, że nadpłata z tytułu rozliczenia mediów jest jak najbardziej zrozumiała, ale z innych powodów już nie.

Pani Przybylska-Gmyrek pytała, jeśli ok. 10% spółdzielców nie płaci to czy oznacza to, że płacący uczciwie ponoszą koszty i czy w związku z tym stawki opłat są adekwatne do kosztów.

Pan Wojciechowski stwierdził, że trzeba by zweryfikować stawki opłat w związku z sytuacją notorycznego zalegania p. Mazurek, co powoduje zwiększone obciążenia pozostałych członków.

Pan Kania stwierdził, że nie jest to tylko kwestia niepłacenia przez jedną osobę, ale też przez kilku innych członków, którzy korzystają na cyklicznych zmianach władz Spółdzielni i niedoskonałościach administracji (księgowości). Bardzo mała skala Spółdzielni i brak profesjonalnego i ciągłego Zarządu (z uwagi na zrozumiałe ograniczenia finansowe), powoduje że osoby te (dłużnicy) wykorzystują bezwzględnie wszelkie słabości w dokumentacji księgowej Spółdzielni.

Pan Tomasz Szwed wyjaśnił, że zysk Spółdzielni za 2015 wynika z niezawązania rezerw na nieściągnięte należności. Gdyby zawiązano rezerwy, Spółdzielnia miała by stratę spowodowaną zaległościami.

10.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 1 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni za okres 01.01.2015-31.12.2015:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głosów

11.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 2 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za okres 01.01.2015-31.12.2015 :

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głosów

12.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 3 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za okres 01.01.2015-31.12.2015 :

ZA: 11 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

13.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 4 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za rok 2015:

ZA: 11 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

14.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 5 w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni za okres 01.01.2015-31.12.2015:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

15.

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 6 w sprawie udzielenia absolutorium Przewodniczącemu Rady Nadzorczej:

Absolutorium dla p. Andrzeja Kani:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 7 w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej Absolutorium dla p. Katarzyny Budkiewicz:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 8 w sprawie udzielenia absolutorium członkowi Rady Nadzorczej Absolutorium dla p. Tomasza Szweda:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Wyniki głosowania nad Uchwałą nr 9 w sprawie udzielenia absolutorium członkowi Rady Nadzorczej Absolutorium dla p. Andrzeja Stańczaka:

ZA: 10 głosów
PRZECIW: 0 głosów
WSTRZYMAŁO SIĘ: 1 głos

Zebrani postanowili przenieść (**Wniosek nr 6**) na następne WZC głosowanie nad Uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium członkowi Rady Nadzorczej p. Wioletcie Gawryszewskiej za okres 01.01.2015r. – 10.10.2015r.

ZA: 10 głosów
PRZECIW: 0 głosów
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

16.

Zebrani rozpoczęli dyskusję na temat wyborów do Rady Nadzorczej. Pan A. Kania przedstawił pogląd, że w świetle ilości pracy w ramach RN i czasu poświęconego sprawom Spółdzielni, często sprawom b. trudnym niosącym konsekwencje osobiste dla członków Rady należałoby rozważyć wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej. Sposób wynagradzania powinien być powiązany z efektywnością pracy RN.

Postanowiono wybierać członków do Rady Nadzorczej w głosowaniu tajnym poprzez napisanie na swoim mandacie – kartce do głosowania wszystkich 3 nazwisk, a ewentualne wykreślenie będzie oznaczało głos „przeciw”.

Na członków Rady Nadzorczej zgłoszono kandydatury pana Andrzeja Stańczaka, pana Roberta Wojciechowskiego oraz pana Macieja Garbienia i rozpoczęto głosowanie:

Wyniki głosowania:

1. Na kandydaturę pana Andrzeja Stańczaka:

ZA: 10 głosów
PRZECIW: 0 głosów
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

2. Na kandydaturę pana Roberta Wojciechowskiego:

ZA: 10 głosów
PRZECIW: 0 głosów
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

3. Na kandydaturę pana Macieja Garbienia:

ZA: 9 głosów
PRZECIW: 0 głosów
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

17.

Zgodnie z dyskusjami na poprzednich Walnych Zgromadzeniach SML-W „Młoda Rodzina” Zebrani postanowili przenieść na kolejne WZC we wrześniu punkt o przekształceniu (**Wniosek nr 7**) Spółdzielni we Wspólnotę Mieszkaniową.

Wyniki głosowania:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

18, 19.

Przedstawienie bieżącej sytuacji Spółdzielni oraz rozmowę na temat lustracji rozpoczął Prezes Zarządu pan Galinowski. Poinformował, że lustracja nie wykazała nieprawidłowości w działaniu Spółdzielni ani w sprawach kluczowych, ani bieżących ani finansowych. Protokół lustracji i listy polustracyjne zawierają wnioski, które należą do właściwości Walnego Zgromadzenia. Przystąpiono do głosowania Uchwał o sposobie rozpatrzenia wniosków wynikających z przeprowadzonych lustracji za lata 2009-2011 oraz lata 2012-2014:

Uchwała nr 10 w sprawie rozpatrzenia wniosków wynikających z lustracji za lata 2009-2011:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

Uchwała nr 11 w sprawie rozpatrzenia wniosków wynikających z lustracji za lata 2012-2014:

ZA: 10 głosów

PRZECIW: 0 głosów

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0 głosów

20.

Pan Wojciechowski poinformował, że planowane remonty wg. kosztorysu koncepcyjnego będą kosztować 1,5mln. Ale wg opinii pana Andrzeja Stańczaka, należy poczekać na kosztorys II etapu, gdyż ten będzie bardziej realny.

Prezes Spółdzielni p. Galinowski przedstawił informacje o głównych punktach dotyczących:

- 1) przygotowania projektu remontowego - projekt powstaje po długim procesie wyboru wykonawcy projektu; koszt projektu to 30 tys zł., w ramach projektu będą zlikwidowane drzwi ogrodowe,
- 2) innych napraw i inwestycji – m. in. rozważane jest dołączenie się do sieci miejskiej CO,
- 3) pracy na rzecz Spółdzielni ze strony pana Piwowarczyka: konserwacji, usuwania drobnych awarii, sprzątnięcia i opieki nad zielenią; jego praca jest oceniana bardzo pozytywnie przez wszystkich od lat, jedynie pani Mazurek rozpowszechnia zarzuty, które jednak nie są potwierdzane.

21.

W wolnych wnioskach zgłoszono:

- wniosek dot. przekazania regulaminu porządku domowego mieszkańcom budynku;
- wniosek dotyczący aktualizacji statutu Spółdzielni.

W trakcie dyskusji omówiono sprawy wymienione niżej:

Pan A. Kania zasygnalizował nowej Radzie Nadzorczej i Zarządowi istniejący problem częściowego subsydiowania - kosztów utrzymania lokali, które są niezamieszkałe lub bardzo rzadko użytkowane - przez pozostałych członków Spółdzielni w pełni użytkujących swoje lokale.

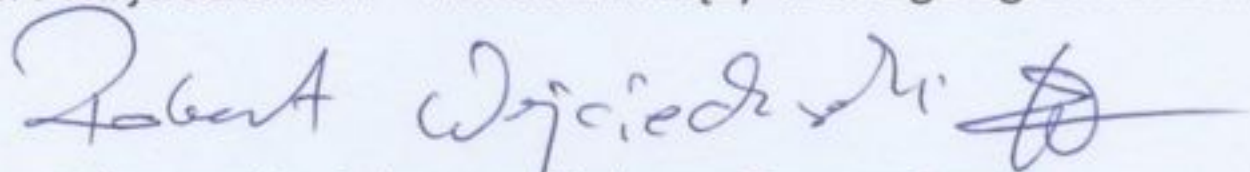
Ponadto Pan Kania przedstawił opinię o potrzebie montażu kamer. Uzasadnieniem są przypadki dewastacji majątku Spółdzielni (np. bramek wejściowych) oraz potrzeba zachowania porządku w Spółdzielni.

Pan Galinowski poinformował, że architekt ma uwzględnić w projekcie remontu instalację okablowania do kamer.

22.

Na tym zebranie zakończono i protokół podpisano:

Robert Wojciechowski – Przewodniczący Walnego Zgromadzenia:



Andrzej Olszewski – Sekretarz Walnego Zgromadzenia:

